

# **Уголовное судопроизводство и права личности**

В.А. Агапова  
Научный руководитель – старший преподаватель Д.Н. Изотов  
*Муромский институт Владимирского государственного университета*  
602264 г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23  
e-mail: vlada\_agapova@mail.ru

## **Этническая преступность как угроза национальной безопасности**

Общегосударственная преступность, которая в основном определяла уровень и тенденции всей зарегистрированной преступности, постепенно вытесняется экономической, коррупционной и организованной преступностью. Ситуация усложняется тем, что сегодня общегосударственная преступность в значительной мере сливается с организованной преступностью. Криминальная ситуация в стране, степень ее напряженности определяются не столько количественными изменениями, фиксируемыми в официальных источниках, сколько качественными характеристиками. Это находит отражение в данных об увеличении темпов прироста преступлений, совершаемых организованными преступными формированиями.

Одной из разновидностей организованных преступных сообществ является этническое преступное формирование. Системный анализ основных признаков организованной преступности позволяет определить организованные этнические преступные формирования, как устойчивые объединения людей, обладающие общими, относительно стабильными культурными традициями и психологическими свойствами, сознанием своего единства и отличия от других таких же общностей, а также самоназванием, объединенных для совершения одного или нескольких преступлений, преследующих корыстные цели и имеющих формализованную структуру внутренних связей и отношений, а также создающих систему защиты от социального контроля с использованием насилия, угроз насилия, шантажа и подкупа.

Организованные этнические преступные формирования представляют собой специфические криминальные объединения лиц одного или нескольких родственных этносов. В сравнении с другими преступными формированиями этнические имеют более сплоченный характер, поскольку общность корыстных интересов дополняется здесь национальной (этнической), и это обстоятельство в значительной мере повышает их жизнеспособность.

Кроме того, этническая преступность обладает высокой латентностью. Такое положение объясняется в большей степени тем, что отношения в сфере криминальной активности мигрантов регулируются главным образом в рамках этнических субкультур, функционирование которых отличается значительной замкнутостью и корпоративностью, своеобразием культуры, традиций и обычаев, языковой общностью и другими специфическими факторами.

В современной России не существует единого криминологического представления об этнической преступности. Авторы предлагают различные определения данного понятия, используя свои критерии. В Приказе Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 29 декабря 2005 г. № 39 «О едином учете преступлений» термин «этнические преступные формирования» определяется таким образом: «группы, сообщества (организации), представляющие собой специфические криминальные объединения, формирующиеся по национальному (этническому) признаку, т.е. объединяющие в своем составе лиц одной или нескольких родственных национальностей (этнических образований). Отнесение преступной группировки к этнической не определяется однородностью ее национального состава, он может быть и смешанным. Этническую принадлежность группировки определяют те, кто занимает в ней лидирующее положение».

Вместе с тем проблема этнической преступности, а также высокого уровня ее латентности и ее влияние на развитие криминальной ситуации требуют необходимого изучения. За последнее десятилетие несоизмеримо возросла угроза терроризма, экстремизма, деятельности преступных сообществ, связь которых с организованной этнической преступностью вполне очевидна. Характерной чертой современного экстремизма и, как следствие, терроризма, является слияние этнического экстремизма и криминального терроризма. Вместе с тем

приходится признать, что в настоящее время в уголовной статистике не выделяются разделы по этнической преступности, что значительно затрудняет изучение данной проблемы. Ее состояние научной общественностью не просчитывается, а особенности такого рода преступности не учитываются правоохранительными органами.

Проблема традиционализма и этнической преступности нашла отражение в некоторых современных криминологических исследованиях. Например, одни авторы видят в росте влияния идеологии традиционализма фактор терроризма[1]. Рост общероссийской организованной преступности повлек за собой и активизацию деятельности этнических ОПГ, ставших неотъемлемым элементом современной российской организованной преступности.

Особая угроза для национальной безопасности, которую несут в себе подобные формирования, объясняется тем, что жизнестойкость и потенциал преступных группировок, сформированных по этническому принципу, значительно выше, чем у преступных объединений с разнородным этническим составом. Группировки, создаваемые в рамках этнических сообществ, отличаются большой мобильностью и наличием «территории для отхода», где деятельность правоохранительных органов затруднена, а порой и невозможна. В структуре преступлений, совершаемых представителями этнических групп, выделяются насильственные преступления.

По мнению Н.В. Кузьминой, изучение этнизации преступности следует начинать с криминогенных тенденций современных этнических процессов, происходящих в России и других странах. В изменяющихся условиях (трансформация социально-политических институтов, изменение экономических условий и др.) обычаи и традиции, веками цементирующие уклад жизни этносов, обеспечивающие устойчивость социальных институтов, находят приложение в рамках криминальной деятельности. Также, сказывается отрицательное влияние миграции, когда она выступает во взаимосвязи с другими факторами.

Рост незаконной миграции, экстремизм, терроризм – все это непосредственным образом связано с этническими организованными преступными формированиями. По мнению автора, изучению организованной преступности с этническими признаками следует уделять больше внимания, поскольку данное негативное социальное явление вместе с общей организованной преступностью, с каждым годом приобретает все больший размах, о чем свидетельствует в том числе и раздел сфер влияния в криминальном мире.

#### Литература

1. Паин Э.А. Социальная природа экстремизма и терроризма // Общественные науки и современность. 2002. N 8. С. 115

М.В. Алькова  
Научный руководитель – старший преподаватель Д.Н. Изотов  
*Муромский институт Владимирского государственного университета*  
602264 г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23  
e-mail: oid@mivlgu.ru

### **Специфика назначения наказаний, применяемых к несовершеннолетним**

В настоящее время несовершеннолетние являются одной из наиболее уголовно-пораженных категорий населения России. Преступность несовершеннолетних в последнее десятилетие росла в 67 раз быстрее, чем изменялось число представителей данной возрастной группы от общего числа населения страны.

Справиться с причинами и условиями преступности несовершеннолетних не удалось ни в прошлые годы, ни сегодня. В материальном праве законодательно определено само понятие "несовершеннолетний" – это лицо, которому исполнилось четырнадцать лет, но не исполнилось восемнадцати (ч. 1 ст. 87 УК РФ).

В соответствии с этой статьей, "уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее 16 летнего возраста, установленного настоящим Кодексом". В отдельных случаях, когда совершается достаточно серьезное преступление, общественная опасность которого должна осознаваться в более раннем возрасте, уголовной ответственности подлежат лица, достигшие 14 лет. К таким преступлениям относятся убийство, похищение человека, изнасилование, кража, грабеж, разбой, неправомерное завладение транспортным средством и другие. По уголовному законодательству несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось 14 лет, но не исполнилось 18 лет. К несовершеннолетнему лицу, совершившему преступление, могут быть применены не все, а только отдельные виды наказания: штраф, обязательные работы, лишение права заниматься определенной деятельностью, исправительные работы, арест, лишение свободы на определенный срок. Так же это относится и к тем случаям, когда лицо достигло восемнадцати лет к моменту рассмотрения дела судом, но в момент совершения преступления было несовершеннолетним. От уголовной ответственности и наказания несовершеннолетний может быть освобожден как по общим основаниям, так и по специальным, имеющим отношение только к данной категории лиц. При этом надо иметь ввиду, что в случае применения общих видов освобождения от уголовной ответственности учитываются особенности привлечения к уголовной ответственности и наказание лиц, не достигших 18-летнего возраста. Необходимо сказать, что несовершеннолетнему не назначаются такие наказания как, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение права занимать определенные должности, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, ограничение свободы, пожизненное лишение свободы и другие.

Проблема подростковой преступности требует к себе самого пристального внимания со стороны государства.

Целями наказания согласно ст. 43 УК являются восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений. Такой категорией, как благополучие юного правонарушителя, наш закон не оперирует, правосудие не стремится к этой цели наказания и решает только три задачи уголовного правосудия: исправление, недопущение совершения новых преступлений, восстановление социальной справедливости. На практике фактически наблюдается уклон в сторону карательных санкций в отношении несовершеннолетних. Предлагается международное требование о "соблюдении принципа содействия благополучию несовершеннолетнего" закрепить в ст. 43, 89 УК РФ

Следует сказать так же, что принимаемые меры профилактического характера являются малоэффективными, и тысячи молодых россиян оказываются в воспитательных колониях.

Необходимость особых норм об ответственности несовершеннолетних в уголовном праве прямо вытекает из принципов справедливости и гуманизма. Несовершеннолетние преступники все больше «осваивают» новые виды преступлений, которые раньше для них были не характерны, вместе с этим меняются формы и методы совершения общественно опасных деяний. Продолжается оставаться на высоком уровне применение изощренных средств совершения несовершеннолетними преступных посягательств.

Я считаю, что действующая система уголовного законодательства об ответственности несовершеннолетних должна быть подвергнута усовершенствованию. Например, одним из предложений является внесение изменений в ч.2 ст. 88 УК РФ. Это связано с тем, что штраф назначается только при наличии несовершеннолетнего самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание. А если несовершеннолетний всего этого не имеет, ему назначается более строгое наказание. Поэтому необходимо в ст. 88 УК РФ внести положение о том, чтобы допустить применение во всех случаях штрафа, но с отсрочкой исполнения наказания до достижения несовершеннолетним совершеннолетия.

Также, в уголовном законе необходимо закрепить положение о том, что при исчислении срока наказания несовершеннолетнему необходимо брать за основу ст.88 УК РФ, а потом уже другие нормы, предусматривающие снижение сроков размеров наказания.

Совершаемые подростками преступления - сигнал обществу о существующих недостатках в нравственном воспитании молодого поколения. А успех нравственного воспитания зависит от создания здоровой моральной атмосферы, как в масштабах общества, так и в отдельных коллективах, а также в семье; от органического сочетания массовой и индивидуальной работы с людьми: создание атмосферы непримиримости к любым отклонениям от нормы нравственности.

#### Литература

1. Давыденко А.В. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних с учетом их возраста. "Российская юстиция", 2010, N 10.
2. Конин В.В. Некоторые вопросы применения восстановительного правосудия в отношении несовершеннолетних правонарушителей. "Российская юстиция", 2010, N 7.
3. Переверзев А.В. Советская модель борьбы с преступностью несовершеннолетних. "Российская юстиция", 2010, N 9.

Е.С. Бурмистрова  
Научный руководитель – старший преподаватель Д.Н. Изотов  
*Муромский институт Владимирского государственного университета*  
602264 г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23  
e-mail: oid@mivlgu.ru

## **Уголовная ответственность за неуплату алиментов родителем**

В настоящее время в судах общей юрисдикции большую часть уголовных дел составляют споры, которые возникают из семейных правоотношений. К этой категории относятся и дела о злостном уклонении родителей от уплаты алиментов на содержание детей.

Согласно статистике, с каждым годом повышается количество расторгнутых браков. Исходя из этого, возрастает и актуальность алиментного вопроса. Но, к сожалению, были и есть родители, небрежно относящиеся к своим обязанностям: не содержат своих малолетних детей, пытаются избежать от их финансовой поддержки.

Одна из самых распространенных проблем при исполнении данной категории судебных решений - своевременность взыскания. В наше время работать необязательно, а заставить трудиться судебные приставы не могут, следовательно, привлечь к ответственности горе-родителей довольно сложно. Но найти управу на такого супруга и отца возможно, если проделать все необходимые действия для привлечения его к уголовной ответственности. Она предусмотрена действующим уголовным законодательством РФ, а именно частью 1 статьи 157 за злостное уклонение родителя от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста.

Обстоятельства, при совокупности которых, предусмотрена уголовная ответственность:

- Алименты должны выплачиваться по решению суда;
- Уклонение от алиментов должно быть злостным;

В данном преступлении объектом являются общественные отношения, связанные с правом несовершеннолетних на материальное благополучие.

Объективная сторона данного преступления выражена в бездействии. Но это оспоримо. Уклонение родителей от уплаты алиментов по решению суда, так и в фактической их неуплате в связи с изменением места работы, места жительства, лицо этим совершает определенные действия, с помощью которых достигает своей цели: уклонение от уплаты алиментов. Следовательно, позиция о том, что объективная сторона выражена только в бездействием, не совсем верна. Я считаю, что преступление может быть осуществлено как действием, так и бездействием. При этом под уклонением понимается отказ от уплаты алиментов на детей по решению суда, но и сокрытие лицом своего действительного дохода, смена места жительства или работы, с целью избежать от уплаты присужденных средств.

В данном случае состав преступления будет считаться формальным и оконченным с момента злостного уклонения от уплаты средств на содержание детей.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом. Виновный знает о своей обязанности и желает ее избежать. Лицо может уклониться от нее по решению суда только при наличии умысла.

Субъектами преступления являются лица, записанные матерью и отцом ребенка в книге записи рождения, усыновители, а также лица, лишенные родительских прав.

Важное значение при рассмотрении данных уголовных дел имеет выявление причин неуплаты алиментов, что позволяет сделать вывод о наличии или отсутствии умысла. Если это имело место в силу стечения чрезвычайных жизненных обстоятельств, к примеру материальных затруднений, вызванных длительной болезнью, а также стечение чрезвычайных жизненных обстоятельств, то у лица будет отсутствовать умысел, а следовательно и состав преступления.

Подсудимому, который обвиняется по части 1 статьи 157 УК РФ, суд может назначить только одно из четырех наказаний:

- исправительные работы на срок до одного года

- принудительные работы на тот же срок, то есть до одного года
- арест на срок до трех месяцев
- лишение свободы на срок до одного года

Таким образом, применение одной из санкций этой статьи приведет к увеличению размера задолженности по алиментам, следовательно, затянется срок погашения задолженности лицом, обязанным выплачивать алименты. Так происходит, из-за того, что осужденный по статье 157 УК РФ несет наказание перед государством, а для потерпевшего каких-либо изменений, улучшающих его материальное благополучие не происходит. В связи с чем более эффективным представляется применение к таким лицам, осужденным по части 1 статьи 157 УК РФ, условной меры наказания, установлением испытательного срока, в течение которого осужденный должен доказать свое исправление, то есть, имеется в виду, что он в полном объеме должен погасить задолженность по алиментам.

Уголовное преследование и последующая судимость накладывает ряд ограничений для осужденного человека (теряется право на выезд за границу, занимать руководящие посты, появляется основание для лишения родительских прав и т.д.).

Исходя из судебной практики по данному преступлению, можно сделать вывод о том, что злостным уклонением считается:

- Образование большой задолженности по выплатам на содержание детей
- Соккрытие настоящего дохода
- Уклонение от уплаты алиментов, не смотря на предупреждение должника судебными приставами о возможности привлечения к уголовной ответственности
- Избежание трудоустройства, предлагаемого центром занятости
- Смена места жительства как цель уклонения от уплаты алиментов, нахождение в розыске
- Повторность совершения этого преступления

Итак, можно сделать вывод, что дела о злостном уклонении от уплаты алиментов, на мой взгляд, относятся к трудоемкой категории. Результат рассмотрения этих дел зависит от последующего совершенствования законодательства, от решения судами дел в соответствии с законом, которых не допускает упрощенного подхода к рассмотрению подобных вопросов. Именно таким способом можно гарантировать законность рассматриваемых дел и защиту прав ребенка.

#### Литература

1. Уголовный кодекс РФ по состоянию на 6 января 2012 года
2. Веселов С.Б. Уголовные преступления.- Ростов-на-Дону: Феникс.2011.
3. Грицай О.В.Взыскание алиментов на несовершеннолетних детей // Юрист.- 2010.- № 6.- С. 26-29.
4. Макеева О.А. Ответственность в алиментных обязательствах - основные особенности и порядок реализации // Семейное право.-2010.-№1

Е.А. Белова  
Научный руководитель – старший преподаватель Д.Н. Изотов  
*Муромский институт Владимирского государственного университета*  
602264 г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23  
e-mail: mivlgu@mail.ru

## **Меры борьбы с невыплатой заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат: исторический и зарубежный опыт**

Вопросы противодействия нарушениям законодательства об уплате труда становятся все более актуальными, что обусловлено чрезвычайной распространенностью фактов невыплаты заработной платы, их массовым характером и длительностью невыплаты. Однако успешность в выработке мер для борьбы с данным видом преступности невозможна без учета исторического и зарубежного опыта.

Исторически впервые некий прообраз уголовной ответственности за невыплату жалования был законодательно закреплен еще в XVIII в. в ст. 66 Артикула воинского 1715 г. Состав воинских должностных преступлений, ранее не известный российскому законодательству, предусматривал наступление уголовной ответственности за присвоение офицерами причитавшегося солдатам жалования и иного довольствия. Статья сопровождалась примечанием, согласно которому лишение солдат положенного довольствия могло повлечь голод и болезни, в связи с чем обстановка в армии была бы деморализована[1].

В наше время нарушение руководителями организаций законодательства об оплате труда, выплате пенсий, стипендий и пособий является одной из основных причин коллективных трудовых споров, забастовок, массовых акций протеста, других действий, дестабилизирующих общественный порядок в стране. Особенно ярко все эти проблемы проявились в 90-е годы XX в. Пик забастовочного движения в новой России пришелся на 1995 - 1998 гг. Задолженности по зарплате стремительно увеличивались, рабочие, учителя, врачи, военные не получали заработную плату. К бюджетным проблемам добавилась слабая урегулированность трудовых отношений на частных предприятиях. Достаточно болезненными были последствия приватизации. Новые собственники увольняли десятки тысяч работников, не выплачивая им заработную плату. Конечно, были и иные причины роста забастовочного движения, но они носили единичный характер, и, по мнению большинства экспертов, именно невыплаты заработной платы обусловили не менее 95% трудовых споров, решения которых работники добивались путем забастовок, стачек, пикетов, голодовок и других мер. Рост социальной напряженности, связанной с массовыми невыплатами заработной платы, потребовал адекватных мер со стороны государства. Была установлена уголовная ответственность за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат (ст. 145.1 УК РФ введена Федеральным законом от 15 марта 1999 г. № 48-ФЗ). Таким образом, начиная с 1999 г. в российском праве был предусмотрен весь спектр материальной, дисциплинарной и уголовной ответственности работодателя за нарушение прав граждан на вознаграждение за труд [2]. Однако участвовавшие случаи задержки и невыплаты заработной платы послужили основанием для внесения изменений в Уголовный кодекс. В декабре 2010 года главой страны - Дмитрием Анатольевичем Медведевым был подписан закон, изменяющий статью 145.1 Уголовного кодекса РФ. 7 января 2011 года Федеральный закон Российской Федерации от 23.12.2010 № 382-ФЗ «О внесении изменения в статью 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» вступил в силу (опубликован 27 декабря 2010 года в «Российской газете»)[3].

В большинстве уголовных законов зарубежных стран с развитой экономической системой отсутствует норма аналогичная ст. 145.1 Уголовного Кодекса РФ. При неоплате социальных выплат ответственность в этих странах наступает (при наличии соответствующего основания) по нормам общего характера[4]. В трудовом законодательстве некоторых зарубежных стран установлена специальная ответственность предпринимателей за задержку выплаты заработной платы, которая существует наряду с гражданско-правовой ответственностью за нарушение



обязательства по трудовому найму. Например, Закон Португалии № 17 (1986 г.) устанавливает ответственность за задержку выплаты заработной платы в случае, когда задержка составляет более 30 дней, а размеры задержанной заработной платы равны месячному заработку работника или когда задержка выплаты заработной платы превышает 90 дней независимо от величины невыплаченной суммы. В указанных случаях министр занятости по заявлению заинтересованных лиц специальным постановлением объявляет, что данное предприятие является должником своих работников в отношении заработной платы. Принятие такого административного акта предоставляет право любому работнику либо приостановить трудовой контракт, либо потребовать его прекращения с выплатой соответствующих компенсаций. В Законе Израиля (1958 г.) предусмотрено следующее: нарушение работодателем установленных сроков выплаты заработной платы предоставляет работникам право на получение компенсационного возмещения за задержку вознаграждения. Отсчет возмещения начинается с девятого дня после того, как выплаты должны были быть произведены. Согласно Закону суд может признать задержку выплаты заработной платы уважительной, в частности, если она вызвана обстоятельствами, находящимися вне контроля работодателя. Так, судебная практика не считает экономические трудности, неплатежи контрагентов и т.д. уважительными причинами задержки выплаты заработной платы, но признает в качестве такой причины призыв индивидуального предпринимателя - работодателя на военную службу[5].

Если заработная плата или иные социальные выплаты не выплачиваются по причине банкротства, то во многих странах действует институт гарантирования. В Германии институт гарантирования выплат по заработной плате сформирован на основе местных органов занятости, выплаты осуществляются ежеквартально организацией страхования работодателей и в дальнейшем покрываются за счет средств, собираемых с компаний. В Испании эту функцию выполняет фонд гарантирования выплат, который является независимым органом, и ответственность за деятельность которого возложена на министерство труда и социального страхования. Компенсируя задолженности организаций по выплате заработной платы, фонд приобретает права кредиторов и в дальнейшем взыскивает необходимые суммы с работодателя. Во Франции создана ассоциация управления страховыми системами для покрытия требований работников, которая была учреждена по инициативе федерации работодателей. Данный институт финансируется за счет взносов работодателей, размер которых соотносится с размером заработной платы работников. В Великобритании институтом гарантирования является национальный фонд страхования, который управляется департаментом торговли и промышленности.

Таким образом, изучение истории данного вида преступлений позволяет проанализировать становление и развитие ответственности за совершение данного деяния в историческом разрезе, в движении. Это позволяет вскрывать устойчивые характеристики и тенденции преступности, а также ее взаимосвязи с иными явлениями. Объективное изучение зарубежного опыта, касаясь мер противодействия невыплате заработных плат и иных социальных платежей, может помочь не только уберечься от неверных решений, но и обрести дополнительный источник новых направлений повышения эффективности борьбы с данным видом преступности.

#### Литература

1. Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX вв. Т. 4. /Под общей ред. О.И. Чистякова. М., 1986. С. 340
2. Панкратова, О.В. Социально-криминологическая обусловленность уголовной ответственности за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат // Российский следователь. - 2009. - № 3
3. Белых, А. Новые нормы в Уголовном кодексе по невыплате заработной платы сотрудникам. Будут ли они работать на практике? // Трудовое право. - № 8. – август 2011
4. Рарог, А.И. Тенденции и перспективы развития уголовного законодательства России // Уголовно право: стратегия развития в XXI веке: материалы международной научно-практической конф. М., 2004. С4
5. Киселев И.Я. Сравнительное трудовое право: Учебник - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. С. 190, 191

Ю.Э. Голубева  
Научный руководитель –  
заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин, доцент,  
канд. юрид. наук Ф.Т. Шайдуллин  
*Муромский институт Владимирского государственного университета*  
602264 г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23  
e-mail: mivlgu@mail.ru

## **Криминалистическое исследование оружия**

При расследовании преступлений выявление и исследование оружия всегда занимало центральное место, поскольку оно является основным источником доказательственной информации. Раскрытие преступления, успех расследования во многом зависят от того, насколько полно удастся выявить, закрепить, исследовать и эффективно использовать следы от применения оружия, отражающие различные обстоятельства совершенного преступления.

Возникновение судебной баллистики неразрывно связано с изобретением огнестрельного оружия и использованием его не только в военных целях или для охоты, но и в качестве орудия преступления. Как отрасль криминалистической техники судебная баллистика начала формироваться в рамках судебной медицины в результате изучения огнестрельных повреждений на теле человека.

Судебная баллистика — отрасль криминалистической техники, изучающая методами естественно-технических наук с помощью специально разработанных методик и приемов огнестрельное оружие, явления и следы, сопутствующие его действию, боеприпасы и их компоненты в целях расследования преступлений, совершенных с применением огнестрельного оружия.

Объектами судебного баллистического исследования являются:

- а) ручное огнестрельное оружие и его части;
- б) патроны к ручному огнестрельному оружию — как снаряженные, так и их компоненты, в том числе выстреленные пули, стреляные гильзы, дробь, картечь, пыжи, прокладки, порох и т. п.;
- в) следы-повреждения при поражении из ручного огнестрельного оружия;
- г) иные боеприпасы (гранаты, мины), их части, следы их применения;
- д) взрывные устройства, взрывчатые вещества и следы их применения.

Задачи, решаемые при баллистических исследованиях, делятся, как и в других отраслях криминалистической техники, на две категории: задачи идентификационного характера и задачи неидентификационного характера.

К идентификационным задачам относятся: групповая идентификация (установление групповой принадлежности объекта) и индивидуальная идентификация (установление тождества объекта).

Групповая идентификация включает в себя установление:

- принадлежности объектов к категории огнестрельного оружия и боеприпасов;
- вида, модели и типа представленных огнестрельного оружия и патронов;
- вида, модели оружия по следам на стреляных гильзах, выстрелянных снарядах и следах на преграде (при отсутствии огнестрельного оружия);
- огнестрельного характера повреждения и калибра снаряда, нанесшего его.

К индивидуальной идентификации относятся идентификация:

- применявшегося оружия по следам канала ствола на снарядах;
- применявшегося оружия по следам его частей на стреляных гильзах;
- оборудования и приборов, применявшихся для снаряжения боеприпасов, изготовления их компонентов или оружия;
- установление принадлежности пули и гильзы одному патрону.

Задачи неидентификационного характера можно разделить на три вида:

Диагностические задачи:

- установление технического состояния и пригодности для производства выстрелов огнестрельного оружия и патронов к нему;
- установление возможности выстрела из оружия без нажатия на спусковой крючок при определенных условиях;
- установление возможности производства выстрела из данного оружия определенными патронами;
- установление факта производства выстрела из оружия после последней чистки его канала ствола.

Ситуационные задачи:

- установление дистанции, направления и места производства выстрела;
- определение взаиморасположения стрелявшего и потерпевшего в момент выстрела;
- определение последовательности и количества выстрелов.

Реконструкционные задачи - это главным образом выявление уничтоженных номеров на огнестрельном оружии.

Таким образом, баллистическое исследование позволяет установить факты, необходимые для надлежащей квалификации преступления. С помощью криминалистических исследований оружия, боеприпасов и следов выстрела выясняют сущность происшедшего события, определяют место, время, способ его совершения; устанавливают причинную связь между действиями и последствиями.

Е.М. Гурьянова  
Научный руководитель –  
заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин, доцент,  
канд. юрид. наук Ф.Т. Шайдуллин  
*Муромский институт Владимирского государственного университета*  
602264 г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23  
e-mail: mivlgu@mail.ru

## **Общая характеристика преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков**

К преступлениям, связанным с незаконным оборотом наркотиков относятся: незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевозка, пересылка либо сбыт наркотических средств или психотропных веществ (ст. 228 УК РФ); их хищение или вымогательство (ст. 229 УК); склонение к их потреблению (ст. 230 УК); и другие, предусмотренные УК РФ.

У каждого из видов — своя криминалистическая характеристика. Общим для этих видов преступлений является то, что преступники имеют дело с наркотиками или психотропными веществами. Перечень средств определен Минздравом России в соответствии с Международной конвенцией о наркотических средствах.

Существует множество классификаций наркотических средств и психотропных веществ, самая широкая — это классификация по критерию их происхождения:

- 1) природные (натуральные);
- 2) синтетические и полусинтетические.

Лица, участвующие в незаконном обороте наркотических средств или психотропных веществ: — производители наркотикосодержащего сырья; — распространители наркотикосодержащего сырья; — держатели притонов; — лица, привлекающие других к потреблению наркотиков.

Понятия наркотических средств и психотропных веществ определены Федеральным законом от 8 января 1998 г. «О наркотических средствах и психотропных веществах»<sup>1</sup>.

Наркотические средства — это определенные вещества растительного или синтетического происхождения, лекарственные препараты, содержащие наркотические вещества, которые оказывают специфическое (стимулирующее, возбуждающее, угнетающее, галлюциногенное) воздействие на центральную нервную систему. Они включены Постоянным комитетом по контролю наркотиков при Министерстве здравоохранения и медицинской промышленности РФ в Список наркотических средств.

Незаконный оборот наркотиков — специфическая область организованной преступной деятельности. Четкая иерархия, наличие руководящего ядра, ролевое распределение функций членов организации, жесткая дисциплина и строгая конспирация, связи с коррумпированными чиновниками различных служб госаппарата и властных структур, наличие коммерческих каналов легализации преступных доходов, прикрытия преступной деятельности, и другие типичные черты, которые присущи современной организованной преступной деятельности, характеризуют и преступные организации, занимающиеся наркоторговлей.

Виды незаконного оборота наркотиков:

1) контрабандный ввоз из-за рубежа и реализация в России; 2) изготовление и реализация в России; 3) изготовление в России и контрабандный вывоз за рубеж, преимущественно в страны Европы и Центральной Азии (СНГ); 4) контрабандный транзит через территорию России.

Следы незаконного оборота наркотических веществ подразделяют на несколько групп: 1. следы изготовления (выращивания) сырья и наркотиков; 2. следы транспортировки, хранения и сбыта наркотиков; 3. Следы потребления наркотиков<sup>2</sup>.

Незаконное изготовление наркотических средств — это совершенные в нарушение

<sup>1</sup> Федеральный закон от 08.01.98 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» (ред. от 25.11.2008) // СЗ РФ. — 1998. — № 2. — Ст. 219.

<sup>2</sup> Романова Л.И. Наркомания и наркотизм. — СПб.: Пресс, 2003. — С. 132.

законодательства Российской Федерации умышленные действия, направленные на получение из наркотикосодержащих растений, лекарственных, химических и иных веществ одного или нескольких готовых к использованию и потреблению наркотических средств или психотропных веществ, из числа включенных в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров.

Незаконная переработка наркотических средств или психотропных веществ-это умышленные действия, направленные на рафинирование твердой или жидкой смеси, содержащей одно или несколько наркотических средств или психотропных веществ, или на повышение в такой смеси концентрации наркотического средства или психотропного вещества, совершенные в нарушение законодательства Российской Федерации.

В расследовании и раскрытии преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков важное значение имеет технико-криминалистическое обеспечение - комплексная организационно-функциональная система, направленная на собирание и исследование криминалистически значимой информации, которая реализуется за счет применения технико-криминалистических методов и средств (технико-криминалистических средств и правовых, организационных и методических основ их применения).

Применение криминалистических средств и методов в различных областях науки, техники, искусства, ремесла немыслимо без специальных навыков работы с криминалистической техникой. Специальные знания в криминалистическом обеспечении раскрытия и расследования преступлений могут использоваться в следующих формах: 1) производство судебных экспертиз и исследований; 2) привлечение специалистов для участия в следственных действиях и оперативно-розыскных мероприятиях; 3) консультации; 4) техническое содействие; 5) профилактическая работа специалиста; 6) работа специалиста по обучению следователей и оперативных сотрудников применению технических средств.

Криминалистика решает задачи борьбы с преступностью в целом, исходя из данных о виде, количестве, результатах применения технических средств при раскрытии и расследовании преступлений, экспертной практики, возможно дать определенные рекомендации по вопросам борьбы с наркобизнесом, что необходимо для улучшения социально-правового положения в государстве.

В настоящий момент с незаконным распространением наркотиков в Российской Федерации ведут борьбу ФСКН, МВД России, ФСБ России, ФТС России, которые работают в тесном контакте с правоохранительными службами Германии, Англии, США, Италии, Голландии, Швеции и ряда других стран. В соответствии с Указом Президента РФ учрежден институт официальных представителей ФСКН РФ в иностранных государствах.<sup>3</sup> Представители ФСКН России работают в Киргизии, Казахстане, Таджикистане, Афганистане, Австрии и США. Институт официальных представителей ФСКН России позволит усилить взаимодействие с правоохранительными органами иностранных государств и повысит эффективность совместных операций.

#### Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации.-М. : Издательство «Омега -Л»,2008.
2. Романова Л.И. Наркомания и наркотизм. – СПб.: Пресс, 2003.
3. Об официальных представителях Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков в иностранных государствах: Указ Президента РФ от 27.03.2006. № 263 // Собрание законодательства РФ. - 2006. - № 14.

---

<sup>3</sup> Об официальных представителях Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков в иностранных государствах: Указ Президента РФ от 27.03.2006. № 263 // Собрание законодательства РФ. - 2006. - № 14. - Ст. 1511.

Р.Б. Гюльвердиев  
Научный руководитель –  
заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин, доцент,  
канд. юрид. наук Ф.Т. Шайдуллин

*Муромский институт Владимирского государственного университета*  
602264 г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23  
e-mail: mivlgu@mail.ru

## **Форма и особенности исполнения запроса о правовой помощи**

В большинстве договоров, в которых участвует Российская Федерация, не дается понятия правовой помощи по уголовным делам, хотя и перечисляются действия, в нее включаемые. В тех случаях, когда договоры содержат определение правовой помощи, она рассматривается как процессуальные действия [7]. Однако в некоторых договорах зафиксирован более широкий подход к определению правовой помощи; она рассматривается как исполнение просьб о совершении действий, в числе которых не только процессуальные, но и иные.

В законодательстве Российской Федерации понятие правовой помощи не раскрывается. В юридической науке выработано несколько подходов к ее определению. По мнению одних ученых, правовая помощь – это взаимодействие правоохранительных органов государств с целью отправления правосудия и решения других правовых вопросов в рамках национальных правовых систем, защиты законных интересов граждан и юридических лиц, осуществляемое в соответствии с нормами международного и внутригосударственного права или в порядке взаимности. «Конкретные действия, которые необходимо совершить в запрашиваемом государстве, являются предметом правовой помощи» [7].

Другие рассматривают правовую помощь как совокупность предусматриваемых международными договорами действий (обысков, выемок, передачу предметов, выдачу преступников и т.д.) [6]. Третьи разграничивают понятия «правовая помощь» и «сотрудничество» [3]. По их мнению, «правовая помощь предполагает выполнение отдельных действий. Они призваны лишь содействовать решению определенных вопросов, связанных с расследованием, судебным рассмотрением и исполнением наказания по отдельным уголовным делам. Сотрудничество же означает целенаправленную и постоянную, совместную и согласованную, широкую по масштабам и разнообразную по формам и направлениям деятельность компетентных правоохранительных органов, затрагивающую общие интересы сотрудничающих государств и направленную к достижению единых целей в борьбе с преступностью» [1]. Наконец, имеется точка зрения, согласно которой правовая помощь не может касаться принятия процессуальных решений. Зарубежные учреждения юстиции, а равно и российские, вправе лишь исполнять решения, принятые другим государством, и по просьбе этой страны выполнить его путем производства следственных действий, регламентированных национальным законодательством [2].

Основанием оказания всех видов правовой помощи является международный запрос о правовой помощи по уголовным делам (в некоторых международных актах этот документ называется поручением, ходатайством или просьбой о взаимной помощи; несмотря на разные названия, по сути они тождественны), под которым понимается оформленный в соответствии с международным договором Российской Федерации и УПК РФ, документ, направляемый в соответствующий орган или должностному лицу иностранного государства с просьбой осуществить определенные процессуальные действия по уголовному делу.

Запрос должен быть оформлен надлежащим образом и содержать следующие основные реквизиты, предусмотренные ст.454 УПК и международными договорами. Запрос может содержать и другие сведения, необходимые для исполнения поручения, в соответствии со ст.74 Минской конвенции 1993 г., ст.14 Конвенции о правовой помощи 1959 г.. Например, Договор между Российской Федерацией и Республикой Индией о взаимной правовой помощи по уголовным делам 1998 г. предусматривает включение в поручение цели, с которой сделан запрос, а при необходимости - подробностей любого отдельного процессуального действия или требований, соблюдение которых было бы желательно запрашивающей стороне, с указанием соответствующих причин, что указано в ст.13.

Запрос составляется в письменной форме и должен быть подписан должностным лицом, его составившим, а также должностным лицом федерального органа государственной власти, через который в соответствии с его компетенцией, определенной ч.2 ст.453 УПК и международным договором, направляется запрос, и скреплен гербовой печатью запрашивающего учреждения. Составляя запрос, должностное лицо, в производстве которого находится уголовное дело, описывает факты совершенного преступления, а также все действия, подлежащие исполнению запрашиваемым государством, и последовательность их проведения. Так, в запросе о производстве допроса свидетеля необходимо сформулировать вопросы. В запросе излагаются также способы исполнения поручения. Например, в запросе о производстве следственного действия, следует указать на необходимость составления протокола в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством государства, на территории которого проводится следственное действие. К запросу прилагается заверенная выписка из законодательного акта, необходимого для выполнения запроса, в том числе из уголовного закона - с изложением тех статей, по которым квалифицируется расследуемое преступление.

В случае исполнения документов на государственных языках указанных государств к ним прилагаются заверенные переводы на русский язык [5]. Полученные в результате выполнения международных следственных поручений материалы приобщаются к уголовному делу в качестве доказательств, о чем следователь, дознаватель выносит постановление.

Эти доказательства, полученные на территории иностранного государства его должностными лицами в ходе исполнения ими поручений об оказании правовой помощи по уголовным делам или направленные в Российскую Федерацию в приложении к поручению об осуществлении уголовного преследования в соответствии с международными договорами или принципом взаимности, заверенные и переданные в установленном порядке, пользуются такой же юридической силой, как если бы они были получены на территории Российской Федерации в полном соответствии с требованиями ст.455 УПК.

Если запрос не может быть исполнен, то полученные документы возвращаются с указанием причин, воспрепятствовавших его исполнению, через орган, его получивший, либо по дипломатическим каналам в тот компетентный орган иностранного государства, от которого исходил запрос. Запрос возвращается без исполнения, если он противоречит законодательству Российской Федерации либо его исполнение может нанести ущерб ее суверенитету или безопасности, исходя из требований ч.2-4 ст.457 УПК.

Таким образом, запрос иностранного государства об осуществлении уголовного преследования в отношении гражданина Российской Федерации, совершившего преступление на территории иностранного государства и возвратившегося в Российскую Федерацию, рассматривается Генеральной прокуратурой Российской Федерации. При наличии оснований в отношении данного лица возбуждается уголовное дело и производится расследование в общем порядке. Тенденции развития современной преступности предопределяют необходимость создания эффективных механизмов международного сотрудничества в сфере уголовного процесса. Для достижения этой цели важно, используя опыт России в практике осуществления международных связей по борьбе с преступностью, обеспечить их правовое регулирование, с учетом национальных интересов, как на международном уровне, так и внутреннем законодательстве страны.

#### Литература

1. Бастрыкин А.И. Взаимодействие советского уголовного процесса и международного права. Л.: Изд-во ЛГУ, 1986. С. 25.
2. Волженкина В. М. Международное сотрудничество в сфере уголовной юстиции. СПб., 1998.С. 22.
3. Панов В. П. Сотрудничество государств в борьбе с международными уголовными преступлениями. М., 1993.
4. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: учебник. М., 2008 - С.211.
5. Смирнов А. Учебник по уголовному процессу. М., 2007 – С.32
6. Шупилов В.П. Международная правовая помощь по уголовным делам // СГиП. 1974. № 3. С. 86.
7. Юрков А.П. Международное уголовно-процессуальное право и правовая система Российской Федерации: теоретические проблемы, 2001.

## **О понятии «лидерство в организованном преступном формировании»**

Борьба с организованными преступными формированиями является одной из актуальнейших проблем современного общества. Понимание социально - психологических особенностей возникновения и функционирования организованных преступных формирований, правильная психолого-правовая оценка их преступной деятельности является необходимым условием разработки наиболее эффективных приемов и методов борьбы с ними.

Наличие лидерства является основным отличительным признаком организованного преступного формирования. Лидерство - это способность оказывать влияние на отдельных индивидов и коллектив в целом, в частности, направлять их усилия на достижение каких-либо целей. Лидер пользуется непререкаемым авторитетом. Его требования обязательны для всех. На лидера возлагаются функции руководства остальными членами организованного преступного формирования. Он принимает решения, связанные с материальным обеспечением и планированием преступной деятельности, с распределением средств в организованном преступном формировании.

В организованных преступных формированиях выделяют лидеров - вдохновителей, лидеров-организаторов, лидеров смешанного типа.

Лидеры - вдохновители - очень опасный и психологически сильный тип лидерства в организованном преступном формировании, который выполняет функции своеобразного «криминального советчика», предостерегающего членов преступного формирования от наиболее опрометчивых шагов и в то же время оказывающих на них сильное воздействие, стимулирующее их решимость совершить преступление. Лидеры - организаторы характеризуется высокой степенью антиобщественной направленности, которые не просто используют подходящую ситуацию для совершения преступления, но и создают ее. Лидеры смешанного типа сочетают в себе элементы лидеров-вдохновителей и лидеров-организаторов, т.е. они задают программу и одновременно организуют ее выполнение.

Основным личностным свойством лидера организованного преступного формирования является высокая интроверсия (индивидуальность) при ярко выраженной активности и эффективном контроле над собственным поведением. Это люди скрытного типа. Они немногословны, умны, насторожены, бывают агрессивными и расчетливыми, стремятся обладать компрометирующими сведениями о своем ближайшем окружении с тем, чтобы оно постоянно испытывало чувство вины и находилось в зависимости от обладателя такой информации.

Большое значение лидерству в организованном преступном формировании придают волевые качества. Которые проявляются в настойчивости, решительности, энергичности, в упорстве достижения цели, высокой самодисциплины, целеустремленности, т.е. в способности направлять все свои знания, навыки и чувства на достижение поставленных целей, умение доводить начатое до конца, собранность, отсутствие боязни принимать решения в ответственных ситуациях.

Лидеры обладают способностью осуществлять противоправные деяния чужими руками, уделяют повышенное внимание поиску и поддержанию контактов с высокими покровителями во властных структурах, имеют противоправный опыт и обычную житейскую мудрость. В этой связи работники оперативных подразделений правоохранительных органов без трудоемкого проведения оперативно-розыскных мероприятий практически исключают возможность быстрого изобличения этой категории преступного элемента в организации преступного сообщества или непосредственного их участия в совершении конкретного преступления.

Наиболее деловыми качествами лидерства выделяются профессионально-организаторские черты, поскольку основной задачей лидера преступного формирования является создание



команды единомышленников, с этой точки зрения важными качествами лидера являются предприимчивость и деловитость.

Например, Т. создал устойчивую вооружённую группу лиц, заранее объединившихся для совершения нападений на организации, а также руководил ею, принимал решения о подыскании объектов для нападения, планировал преступления, распределял роли между членами банды, принимал участие в нападениях в составе банды, занимался обеспечением банды оружием и транспортом.

Действия Т. обоснованно квалифицированы судом по ч.1 ст.209 УК РФ и по ч.3 ст.222 УК РФ, имея в виду, что вооружённость банды означает наличие как боевого оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, но также гражданского гладкоствольного холодного или газового оружия, за оборот которого уголовная ответственность не наступает.

Лидеры организованных преступных формирований имеют более зрелый возраст - 30-49 лет, поскольку для того, чтобы быть лидером необходим криминальный профессионализм и определенный житейский опыт, а также вес в преступном мире, а для этого требуются годы.

Организованная преступность постоянно эволюционирует, принимает новые формы. Например, сегодня лидер преступного формирования - это, в ряде случаев, авторитетный предприниматель, стремящийся продвинуться во власть, войти в высшие круги общества. Эти персонажи придают преступной деятельности новое содержание. Они не просто осуществляют противоправную деятельность, они камуфлируют ее под честный бизнес: распространяют влияние на политику, экономику и общественную жизнь, насаждают в молодежной среде криминальную идеологию. Особую опасность представляют их коррумпированные связи, синтез преступных сообществ с террористическими и экстремистскими организациями.

В наше время лидеры организованных преступных формирований фактически не принимают непосредственного участия в совершении преступлений. Они обеспечивают их тщательную подготовку и осуществление. Лидеры преступных формирований стали стремиться к законопослушному образу жизни в быту, на производстве, в общественной жизни. Это позволяет им длительное время не привлекать к себе внимание правоохранительных органов, приобрести широкие социальные связи в структурах власти и основных сферах жизнедеятельности общества, формировать искаженное общественное мнение в отношении преступной среды.

В зависимости от типа лидера организованного преступного формирования разрабатываются тактические приемы расследования, направленные на разоблачение членов преступного формирования. Если во главе организованного преступного формирования стоит сильный лидер, то при изоляции от лидера оно во многом теряет свою способность к эффективной преступной деятельности. Поэтому своевременное задержание и изоляция лидера является одним из средств, приводящих к распаду и разобщению преступной группы.

Затем изучаются особенности психологической структуры преступного формирования и отношения между его членами. Особый интерес представляют факты, свидетельствующие о конфликтах и противоречиях между лидером и членами преступного формирования в целом. Эти факты с помощью соответствующих тактических приемов могут быть применены для получения правдивых показаний, как самого лидера, так и других соучастников. Наиболее эффективными являются тактические приемы, основанные на компрометации лидера в глазах членов организованного преступного формирования, на использовании конфликтов и противоречий между лидером и иными членами. Используя полученные сведения, следователь должен стремиться доказать вину лидера, чтобы получить от него правдивые показания обо всей преступной деятельности организованного преступного формирования.

Правдивые показания лидера открывают большие возможности для следствия. Значение этих показаний состоит в том, что лидер - лицо, максимально осведомленное обо всех преступлениях преступного формирования. Используя его показания, можно менять позицию других членов преступного формирования. При расследовании преступлений среди обвиняемых никто не хочет давать показания первым, но если это делает лидер, который в их глазах является лицом, уважаемым, авторитетным, на которого они равняются, то остальные соучастники почти во всех случаях также начинают говорить правду.

Е.О. Елистратова  
Научный руководитель –  
ассистент кафедры уголовно-правовых дисциплин В.В. Попова  
*Муромский институт Владимирского государственного университета*  
602264 г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23  
e-mail: updkafedra@mail.ru

## **История преступлений, связанных с коррупцией**

В последнее время все большее внимание уделяется в нашей стране проблемам борьбы с коррупцией. В многочисленных выступлениях по телевидению, в материалах прессы нам непрерывно доказывают необходимость бескомпромиссной борьбы с этим злом. Все чаще сталкиваются с этим явлением в повседневной и деловой жизни простые граждане, мелкие предприниматели и крупные бизнесмены. В связи с масштабами коррупции, принявшей системный характер, появляются даже высказывания о том, что это чуть ли не национальная особенность, присущая именно России. На самом же деле это совсем не так.

Коррупция известна с глубокой древности. Упоминания о ней встречаются в дошедших до нас исторических источниках, относящихся ко всем центрам древневосточных цивилизаций, в том числе Древнему Египту, Китаю, Индии и другим, а также к античным цивилизациям Древней Греции и Рима. Сам термин коррупция, как полагает большинство исследователей, происходит от латинского слова *corruptio*, означающего порчу, подкуп. Упоминание о коррупции, ее осуждение присутствует во всех ведущих религиях мира.

Если рассматривать истоки появления коррупции, то, по-видимому, их следует искать еще в первобытном обществе. Вероятно, они связаны с языческими верованиями - наши предки полностью зависимые от сил природы старались задобрить богов, олицетворявших эти силы. Им люди приносили жертвы, являвшиеся по своей сути своеобразными дарами.

С возникновением государства и появлением профессиональных чиновников обычай приносить дары тем, от кого зависела судьба человека (царям, правителям, жрецам), стал распространяться и на них, тем более что в начале складывания государства высшая светская и духовная власти, как правило, соединялись в одном лице. Развитие государственности, возникновения обширных государств неминуемо вело к возникновению значительного бюрократического аппарата, особой касты чиновников, получавшей все большие полномочия в обществе. Как полагали правители, чиновники должны были существовать за счет фиксированного жалованья, но на практике происходило по-иному. Стал укореняться обычай делать им подарки, чтобы добиться их расположения и выполнения своих просьб, поскольку дорогие подношения выделяли правителя из массы других заинтересованных людей. В подавляющем числе государств, где сформировался значительный бюрократический аппарат, его представители стремились использовать свое положение в качестве источника тайных доходов. Причем зачастую подобное явления во многих государствах принимало массовый характер и превращалось в своеобразную норму поведения чиновников.

Подобное состояние дел, естественно, не могло не беспокоить правителей, и они принимали соответствующие меры для наказания провинившихся. Причем наказания обычно отличались жестокостью и носили показательный характер. Но, несмотря на борьбу с коррупцией, которая велась на протяжении существования человечества, победить ее практически нигде не удавалось. Обычно удавалось лишь снизить уровень наиболее опасных преступлений. Причин тому было много и они зависели от конкретных исторических особенностей развития государства, но одной из них было то, что вплоть до Нового времени повсеместно в мире, в том числе и в Западной Европе, нормой поведения было подношение дорогих подарков, по сути взяток, самим правителям, которые к тому же рассматривали государственную казну как свою собственную. Таким образом, получалось, что правители сами делали то, против чего боролись, и вся борьба с коррупцией фактически сводилась к борьбе с конкурентами-чиновниками, которые тоже брали взятки и посягали на царское имущество.

Коррупция в России, так же как и в других странах, имеет свою давнюю историю и специфику. В России коррупция исторически различалась по тому, происходило ли получение

неправомерных преимуществ за совершение законных действий (мздоимство), или незаконных действий (лихоимство).

Таким образом, преступления, связанные с коррупцией, имеют долгую историю и совершались еще в глубокой древности во многих странах мира. Можно сказать, что коррупция возникла практически одновременно с возникновением государственного аппарата. Несмотря на упорную борьбу властей с коррупцией и жестокие наказания, назначавшиеся преступникам, зачастую удавалось лишь снизить уровень коррупции, но не уничтожить ее в полном объеме. Одной из причин здесь следует считать личностные качества представителей власти, в поведении которых присутствовали все черты коррумпированной личности.

Е.А. Жесткова  
Научный руководитель –  
заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин, доцент,  
канд. юрид. наук Ф.Т. Шайдуллин  
*Муромский институт Владимирского государственного университета*  
602264 г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23  
e-mail: mivlgu@mail.ru

## **Следственные и судебные ошибки при заключении под стражу**

Меры пресечения являются составной частью института мер уголовно-процессуального принуждения. Под мерами пресечения понимаются предусмотренные законом средства воздействия на обвиняемого, подозреваемого для обеспечения надлежащего поведения при производстве по уголовному делу.

Самой строгой и в тоже время одной из самых распространенных в России мер уголовно-процессуального пресечения является заключение под стражу. Только о данной мере говорится в Конституции РФ. При применении меры пресечения - заключение под стражу к обвиняемому (подозреваемому), существенно ограничиваются его конституционные права (право на свободу, на неприкосновенность личной жизни, на тайну переписки, на свободное перемещение и выбор места пребывания и др.), поэтому данная мера должна применяться законно и обоснованно, но и в строго установленном порядке. В данной статье хотелось бы отметить некоторые следственные и судебные ошибки при избрании меры пресечения заключение под стражу.

В Европейский Суд по правам человека обращаются российские граждане, пострадавшие от незаконного и необоснованного содержания под стражей (Коршунов против Российской Федерации) Постановление от 25 октября 2007 г. «Попков против России» 15 мая 2008 г., «Щебет против России» от 12 июня 2008 г., «Исмоилов и другие против России» от 24 апреля 2008 г)[1]. По многим из этих дел Российская Федерация была признана виновной в нарушении статей Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года. Это связано с тем, что нормы УПК РФ по-прежнему не в полной мере отвечают требованиям ст. 5 Конвенции. Так, согласно ст. 5 Конвенции основанием к аресту является наличие обоснованного подозрения лица в совершении преступления. В Постановлениях Европейского суда по делу Калашникова (от 15 июля 2002 г.) и по делу Худоерова (от 8 ноября 2005 г.) говорится о том, что суд обязан при решении вопроса о содержании обвиняемого под стражей выяснять «наличие разумно обоснованного подозрения в отношении задержанного лица в совершении им преступления». Однако УПК РФ такого основания не предусматривает. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» об обоснованности подозрения как основании ареста ничего не было сказано. В Постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2006 г. «О рассмотрении результатов обобщения судебной практики об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления» также об этом не упоминается. Только в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2009 г. № 22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста» наконец сказано об обязанности суда проверить обоснованность подозрения, которое, как указал Верховный Суд, предполагает наличие достаточных данных о том, что лицо могло совершить преступление (п. 2).

Одной из причин недостатков судебных решений, которые связаны с избранием меры пресечения в виде заключения под стражу, - это несоблюдение правоприменителями основных требований международных норм в этой сфере. Для устранения пробелов знаний судей, повышения их профессионализма в данной сфере, необходимо регулярно анализировать источники международного права, в первую очередь постановления Европейского суда, содержащие нормативные толкования. А также реализовывать положения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей

юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» и издавать необходимые практические пособия, комментарии, монографии, научную литературу.

При рассмотрении ходатайств о продлении срока содержания под стражей актуальной является своевременность предоставления ходатайства в суд (не позднее, чем за 7 суток до истечения срока содержания под стражей). Случаи нарушения указанного срока встречаются не редко. Так, по статистическим данным Муромского городского суда в первом квартале 2010 г. из 23 ходатайств о продлении срока содержания под стражей семь было представлено в суд с нарушением срока, установленного ч. 8 ст. 109 УПК РФ, то есть менее чем за 7 суток до истечения срока содержания под стражей (№ 3/2-6/10 в отношении К-ва Д.С. за 3 суток; № 3/2-14/10 в отношении Б-ой В.В. за 5 суток; № 3/2-19/10 в отношении К-ва В.А. за 4 суток). Соблюдение сроков необходимо для обеспечения равенства прав сторон, возможности планирования деятельности суда[2].

Некоторые авторы в своих работах указывают на то, что ходатайства следователей и дознавателей, а также постановления суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу мотивированы очень слабо. В большинстве случаев перечисляются лишь основания для избрания заключения под стражу, но какие-либо конкретные фактические данные, подтверждающие намерения обвиняемого, не приводятся[3].

Суды при принятии решений руководствуются только характеризующим материалом. В основном это тяжесть совершенного преступления и данные, характеризующие личность обвиняемого (наличие постоянного места жительства, место работы и семейное положение, судимость). В связи с этим возникает вопрос, - какова должна быть степень достаточности сведений для оснований при избрании заключения под стражу? Овчинников Ю.Г. и Васяев А.А. придерживаются мнения, что такие выводы должны быть достоверными, подтверждаться характерным поведением лица после совершения преступления (например, обвиняемый угрожал свидетелям и потерпевшим, уничтожал доказательства, приобретал билеты для выезда за границу, обналичивал денежные средства, до этого хранившиеся на счетах в банках)[4]. По нашему мнению сложность в данном случае заключается в том, что предвидеть будущее поведение обвиняемого чрезвычайно трудно, а нередко и невозможно. Поэтому мы считаем допустимым то, что учитываемые обстоятельства иногда могут быть приблизительными, вероятными, но в то же время достаточными для решения вопроса об избрании меры пресечения. По возможности необходимо в судебном разбирательстве при исследовании личности обвиняемого (подозреваемого) допрашивать для установления оснований заключения под стражу свидетелей и потерпевших. Недопустимо чтобы судьи, удовлетворяя ходатайства об избрании заключения под стражу, лишь формально перечисляли указанные в статье 97 УПК РФ основания для избрания меры пресечения.

Во всех случаях должен рассматриваться вопрос о применении альтернативных мер пресечения. Заключение под стражу должно длиться не дольше чем это необходимо для достижения целей уголовного судопроизводства, применяться гуманно, с уважением человеческого достоинства.

#### Литература

1. Российская хроника Европейского суда: Приложение к Бюллетеню Европейского суда по правам человека. Специальный выпуск. 2009. № 1. С. 124 – 137
2. Муромский городской суд// Материал сайта <http://muromsky.wld.sudrf.ru/>
3. Рябцева Е.В. Судебное решение о заключении обвиняемого(подозреваемого) под стражу: проблемы процессуальной регламентации//Российская юстиция.- 2010.- №3.
4. Васяев А.А. Достоверные сведения при разрешении вопросов о заключении под стражу// Современное право.- 2010.- №6.
5. Овчинников Ю.Г. Основания для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу// Российский следователь.-2010.- №5.

А.В. Карягина  
*Таганрогский институт управления и экономики*  
*г. Таганрог, Ростовской обл., ул. Петровская, д. 45*  
e-mail: a.karyagina@tmei.ru

## **Квалификация убийства с особой жестокостью: вопросы теории и практики**

Особая жестокость - понятие правовое. Установление и оценка ее признаков относятся к компетенции правоохранительных органов и суда. Роль судебно-медицинской экспертизы состоит в установлении локализации ранений (при физическом воздействии на тело потерпевшего), количества повреждений, их тяжести и времени нанесения. В частности, важным для последующего решения о наличии особой жестокости является вывод о количестве прижизненных ран и других повреждений, нанесенных потерпевшему. Как известно, телесные повреждения, нанесенные после смерти жертвы, не дают основания для квалификации действий виновного по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, так как преступление считается оконченным в момент наступления биологической смерти потерпевшего. Дальнейшее воздействие на тело скончавшегося лежит за рамками состава убийства. Точно так же следует оценивать и расчленение трупа с целью сокрытия убийства. При наличии всех других признаков такие действия субъекта могут быть квалифицированы по ст. 244 УК РФ как надругательство над телом умершего. Пленум Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве» рекомендовал судам при квалификации убийства по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ учитывать объективные и субъективные признаки, дающие основание считать убийство особо жестоким. К числу объективных признаков отнесены такие, как способ убийства либо другие обстоятельства, свидетельствующие о проявлении особой жестокости виновного. Субъективным признаком является наличие умысла виновного, которым охватывается совершение убийства с особой жестокостью.

Признак особой жестокости наличествует, в частности, в случаях, когда перед лишением жизни или в процессе совершения убийства к потерпевшему применялись пытки, истязания или совершалось глумление над жертвой. Термины «пытки» и «истязания» близки по значению, но не идентичны. В соответствии с примечанием к ст. 117 УК РФ под пытками понимается причинение физических или нравственных страданий потерпевшему с определенными целями: добиться нужных субъекту сведений (показаний), особо жестоко наказать потерпевшего и т.п. Под истязанием ч. 1 ст. 117 УК РФ понимает причинение потерпевшему физических и психических страданий. Таким образом, можно сказать, что оба понятия предусматривают, прежде всего, воздействие на тело либо психику человека или на то и другое одновременно. Имеется в виду не просто физическая боль, причиняемая потерпевшему, а особые физические страдания от изощренных, садистских способов воздействия на тело потерпевшего с целью лишения его жизни. Таковыми может считаться нанесение большого количества телесных повреждений, каждое из которых не влечет наступление смерти, а лишь причиняет особые физические страдания. Ни закон, ни легальный толкователь его - Верховный Суд - не дают разъяснений, что считать большим количеством телесных повреждений. Это вопрос факта, который должен определяться в каждом конкретном случае. Максимальный предел может быть любым. Важно лишь установить, что смертельным было последнее повреждение (или одно из последних), т.е. все они наносились прижизненно. Вместе с тем установление времени истязаний или пыток, применяемых к потерпевшему, может повлиять на квалификацию преступления. Так, если названные действия использовались виновным как способ лишения жизни потерпевшего, - налицо п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Если же они совершались систематически до покушения на убийство и не преследовали цели лишения жизни, а затем по внезапно возникшему умыслу завершились убийством с особой жестокостью, действия субъекта необходимо квалифицировать по совокупности преступлений: ст. 117 УК РФ и п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Объективными признаками особой жестокости Верховный Суд считает также использование виновным мучительно действующего яда, сожжение заживо и другие виды физического воздействия на организм потерпевшего с целью лишения его жизни именно таким способом. Особо жестоким способом можно считать и нанесение ранения (или нескольких), после чего виновный, видя истекающего кровью потерпевшего, умышленно не оказывает ему помощи и не позволяет это сделать другим лицам, желая таким мучительным для потерпевшего способом добиться лишения его жизни. К числу особо жестоких способов убийства относятся также длительное лишение потерпевшего пищи, воды, содержание в холодном помещении (подвал с цементным полом, холодильник, рефрижератор и т.д.). Если в результате потерпевший умирает от истощения, обезвоживания либо переохлаждения организма, то есть основания вменить субъекту убийство с косвенным, а возможно, и с прямым умыслом.

Проявлением особой жестокости считается также прижизненное глумление над жертвой. Глумление - понятие нравственное, синонимичное термину «издевательство», но в большей мере касающееся сферы моральной. Под глумлением над жертвой следует понимать грубое циничное поправление, унижение достоинства человека как словесно, так и действиями. Целью здесь также является лишение жизни, но особым, издевательским способом. Глумление свидетельствует о желании причинить жертве не только физическую, но и нравственную боль, унижить гордого, независимого человека, не способного оказать сопротивление убийце в сложившейся ситуации. Чаще всего в основе такого способа убийства лежат два фактора: низкий уровень образования и культуры субъекта преступления и ненависть к потерпевшему. Глумление проявляется, в частности, в ослеплении жертвы, отрезании частей тела, оскотлении, применении изощренных орудий убийства, длительном причинении боли и т.п. Смерть потерпевшего может наступить от болевого шока, вызванного отдельным способом либо их совокупностью, а при наличии у него заболевания, сопряженного с сердечно-сосудистой системой, гипертонией, ишемией сердца, - от инфаркта миокарда. Словесное воздействие на такого человека, даже не сопровождавшееся физическим насилием, может быть признано особо жестоким способом умышленного лишения жизни при условии, что виновный сознавал, что данное лицо страдает названными болезнями, и желал путем воздействия на его психику и волю совершить убийство.

Особая жестокость может проявиться и при психическом воздействии на жертву, причем такое воздействие является близким, но не идентичным понятию «глумление» (убийство ребенка на глазах у родителей либо родителей на глазах у детей и т.п.). При этом для квалификации необходимо доказать, что убийство совершалось в присутствии близких потерпевшему лиц. Такое требование диктуется формулировкой преступления в УК РФ - убийство с особой жестокостью. Если близкие увидели лишь результат убийства - мертвое тело, то деяние не может быть отнесено к особо жестокому, хоть и вызвало у близких нервное потрясение, повлекшее затем тяжкие последствия для здоровья.

Среди уголовных дел об убийствах с особой жестокостью значительный процент составляет лишение жизни малолетних детей, даже если при этом не было истязаний, глумления над жертвой. Сам факт посягательства на слабое, беззащитное существо уже свидетельствует об особой безнравственности, бесчеловечности убийцы, заслуживающего сурового наказания. Однако точность квалификации деяния зависит от ряда обстоятельств. В тех случаях, когда лишают жизни ребенка, скажем, старше пяти лет, понимающего действия убийцы, но физически не способного сопротивляться ему, - надо вменить п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Если же способ убийства по объективным и субъективным признакам относится к особо жестокому, то дополнительно необходимо вменить еще и п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

*Характерным примером названной квалификации является уголовное дело М., который, проживая в браке с Н., невзлюбил своего четырехлетнего пасынка и систематически бил его и издевался над ним. Однажды в отсутствие матери пьяный отчим разбудил спящего мальчика, жестоко избил его, а затем, взяв топор, пошел к его постели. Ребенок, поняв намерения отчима (по словам соседей), плакал и просил не убивать его, однако М. нанес удар топором, разрубив тело мальчика на две части. Он был осужден за убийство с особой жестокостью ребенка, находившегося в беспомощном состоянии. Вменение двух названных квалифицирующих признаков является обоснованным, так как каждый из них предусматривает самостоятельный, не совпадающий с другим квалифицирующий признак.*

В тех случаях, когда потерпевшими от убийства являются дети до пяти лет, не способные сознавать действия субъекта, то, несмотря на всю аморальность поведения виновного, автоматически нельзя вменять им п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ. В зависимости от обстоятельств такие действия могут подпадать под ст. 106, ч. 1 ст. 105, ст. 107 УК РФ. Решающим аргументом будет служить способ совершения преступления, проанализированный как с объективной, так и с субъективной стороны.

Таким образом, главное условие возможности вменения п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ состоит в установлении субъективного отношения субъекта к способу совершения убийства. Виновный сознает, что совершает преступление особо жестоким способом, и желает его либо сознательно допускает. Отсутствие умысла на совершение убийства особо жестоким способом исключает возможность вменения п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, несмотря на то что объективно способ убийства может выглядеть как особо жестокий.



А.Г. Клусова  
Научный руководитель –  
заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин, доцент,  
канд. юрид. наук Ф.Т. Шайдуллин  
*Муромский институт Владимирского государственного университета*  
602264 г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23  
e-mail: mivlgu@mail.ru

### **Антикоррупционное законодательство: проблемы и перспективы совершенствования**

В настоящее время коррупционность общественных отношений является наиболее обсуждаемой темой научных и политических дискуссий и наименее решаемой проблемой современной российской действительности.

Несовершенное законодательство является важной причиной, порождающей и стимулирующей коррупцию. Поэтому важно не только прорабатывать законы и законопроекты, проверять их на предмет коррупциогенности, но и создавать нормативную базу, основу для борьбы с таким социальным явлением как коррупция.

Антикоррупционное законодательство представляет собой совокупность нормативно-правовых актов, направленных на обеспечение противодействия коррупции. На протяжении последних лет российские законодатели приняли ряд нормативно-правовых актов, которые представляют собой систему правовых мер, направленных на противодействие коррупции. К числу подобных актов следует отнести: Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. «О противодействии коррупции»; Федеральный закон от 17.07.2009 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»; Федеральный закон от 21.11.2011 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции»; Указ Президента РФ от 19.05.2008 « О мерах по противодействию коррупции»; Указ Президента РФ от 13.04.2010 «О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010-2011 годы». По идеи законодателей эффективность действия указанных актов должна стать высокой, благодаря чему коррупция в стране перестанет развиваться.

Создание нормативной базы – антикоррупционного законодательства является серьезным позитивным сдвигом в борьбе с коррупционными проявлениями, так как ранее оно просто отсутствовало. На сегодняшний день в стране есть Национальная стратегия, Национальный план противодействия коррупции, ратифицированы Конвенция ООН против коррупции от 31.10.2003 и Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию от 27.01.1999, внедрена антикоррупционная экспертиза законодательства и подзаконных актов, госслужащие стали декларировать свои доходы, также увеличилось число лиц, привлекаемых к ответственности за совершение коррупционных преступлений. Наряду с положительными проявлениями в антикоррупционном законодательстве существуют пробелы, которые снижают эффективность предпринимаемых мер, в связи с чем остается актуальной проблема совершенствования законодательства по борьбе с коррупцией.

Выявление пробелов антикоррупционного законодательства следует начать с анализа используемых в нормативно-правовых актах толкований основных терминов. До принятия ФЗ «О противодействии коррупции» в Российской Федерации отсутствовало нормативное толкование понятия «коррупция». Было лишь множество доктринальных толкований. Поэтому коррупционерами считали тех, кто получал материальное вознаграждение, вещи за оказание каких-либо услуг, связанных с деятельностью государственных и муниципальных служб (государственные и муниципальные служащие, сотрудники правоохранительных органов, преподаватели, врачи). Федеральный закон «О противодействии коррупции» определил, что коррупция это: злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки,

злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами; б) совершение деяний, указанных в подпункте «а), от имени или в интересах юридического лица. Исходя из данного определения, четко определения понятия «коррупция» в законе нет, в нем идет лишь перечисление ряда деяний имущественного характера без указания на то, кого следует считать коррупционерами. Из содержания определения практически невозможно установить общие квалифицирующие признаки состава преступления коррупционной направленности. В антикоррупционном законодательстве нет нормативного толкования терминов «служебное положение», «должностное положение», неоднозначно правовое толкование термина «злоупотребление». Трудно также ответить на вопрос: кто по закону может считаться коррупционером. Под действие закона не попадают медицинские и педагогические работники, работники воспитательных учреждений. Также в перечень субъектов коррупционных деяний законодатели не включили депутатов всех уровней представительной власти и судей всех уровней судебной власти. Из существа антикоррупционных норм коррупционерами можно считать должностных лиц и служащих федеральных, региональных и муниципальных органов исполнительной власти, а также всех лиц, которые дают им взятки.

Анализ текстов законов антикоррупционной направленности дает основание полагать, что большинство норм несут в себе декларативный характер. Так, в ст. 5 ФЗ «О противодействии коррупции» говорится о том, что Президент, Правительство, Федеральное Собрание, федеральные органы государственной власти, субъектов РФ, органы местного самоуправления обязаны противодействовать коррупции в пределах своих полномочий, при этом данные полномочия не установлены законом.

Согласно ФЗ от 17.07.09 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», нормативно-правовые акты и их проекты должны подвергаться антикоррупционной экспертизе в целях выявления в них коррупциогенных факторов и их устранения. В целях повышения эффективности мер борьбы с коррупцией и искоренения данного явления на государственном уровне, представляется необходимым закрепить на законодательном уровне проведение антикоррупционной экспертизы правовых актов в качестве стадии законодательного процесса. Необходимо исключить из действующего законодательства и не допустить во вновь принимаемых актах таких норм, реализация которых не исключает или провоцирует появление коррупционной составляющей.

Уголовный Кодекс РФ следует дополнить в Общей части новой главой, в которой изложить основные понятия, используемые в статьях: должностное лицо, должностное положение, служебное положение, представитель власти. Определить перечень преступлений коррупционной направленности и ввести его в Уголовный Кодекс Российской Федерации.

Совершенствование антикоррупционного законодательства должно происходить с учетом норм международного права, в соответствии с международными правовыми стандартами. Законодателями должен изучаться и прорабатываться отечественный и зарубежный опыт в области борьбы с коррупцией.

Реализация антикоррупционного правопорядка состоит в разрешении противоречий, возникающих между нормативно-правовыми актами и реалиями современного российского общества.

А.Г. Клусова  
Научный руководитель –  
заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин, доцент,  
канд. юрид. наук Ф.Т. Шайдуллин  
*Муромский институт Владимирского государственного университета*  
602264 г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23  
e-mail: mivlgu@mail.ru

## **Нормативно-правовое обеспечение противодействия коррупции во Владимирской области**

Коррупция, являясь дестабилизирующим фактором, негативно влияет на безопасность государства, затрудняет социально-экономическое развитие страны, нарушает основные демократические принципы равенства и социальной справедливости. Для более успешной борьбы с коррупцией недостаточно применение только федеральных мер противодействия, необходимо начинать борьбу, прежде всего, с регионального уровня. На данный момент во многих субъектах страны предпринимаются меры по противодействию коррупции, разрабатываются антикоррупционные законы субъектов. В связи с этим представляется актуальным изучение проблемы противодействия коррупции на примере Владимирской области.

В настоящее время на территории Владимирской области реализуется антикоррупционная политика, представляющая собой целенаправленную деятельность по предупреждению и искоренению коррупции [1], разрабатываются и принимаются нормативные правовые акты, направленные на борьбу с коррупционными проявлениями. Так, были приняты: Закон Владимирской области от 10.11.2008 № 181-ОЗ «О противодействии коррупции во Владимирской области»; Указ Губернатора от 23.12.2011 № 43 «О программе Владимирской области «Противодействие коррупции во Владимирской области на 2012 – 2014 годы»; постановление Губернатора от 07.11.2008 № 762 «О создании Координационного совета по противодействию коррупции во Владимирской области»; постановление Губернатора от 25.05.2009 № 490 «О порядке проведения антикоррупционного мониторинга во Владимирской области» и ряд иных нормативно-правовых актов.

Антикоррупционную политику в области разрабатывает и реализует Координационный совет по противодействию коррупции во Владимирской области. В его задачи входит: подготовка предложений по оптимизации борьбы с коррупцией; контроль над реализацией мероприятий, направленных на профилактику и противодействие коррупционным проявлениям; осуществление взаимодействия органов государственной власти субъекта с федеральными органами исполнительной власти и их территориальными органами по реализации антикоррупционной политики государства.

Антикоррупционная нормативно-правовая база Владимирской области предполагает проведение следующих мер противодействия коррупции: экспертиза нормативных правовых актов и их проектов; антикоррупционный мониторинг; антикоррупционную пропаганду; обеспечение прозрачности, открытости деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления; устранение коррупциогенных факторов по результатам расследования уголовных дел.

Проведение экспертизы нормативно-правовых актов закреплено в областном законе «О противодействии коррупции во Владимирской области». Подобная экспертиза направлена на выявление положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции. Так, в 2011 году во Владимирской области было выявлено свыше 400 нормативно-правовых актов, содержащих коррупциогенные факторы. Антикоррупционная экспертиза проводится антикоррупционной комиссией, формируемой из представителей Законодательного Собрания Владимирской области, администрации области, представителей научных и образовательных учреждений [2]. Законом также предусмотрено, что может быть проведена общественная антикоррупционная экспертиза по инициативе организаций и общественных объединений, при этом результаты такой экспертизы будут носить лишь рекомендательный характер. По смыслу

закон решать вопрос о наличии коррупциогенных факторов могут лишь депутаты, чиновники, научные работники и преподаватели, то есть те, кто является наиболее коррумпируемым слоем общества. Поэтому представляется необходимым расширять формы привлечения общественности к проводимым мероприятиям, обеспечить активное участие рядовых граждан в борьбе с коррупцией. Для этого следует упростить процедуру реализации правотворческой инициативы граждан, расширить перечень оснований для проведения публичных слушаний по проектам нормативно-правовых актов.

Постановлением Губернатора «О порядке проведения антикоррупционного мониторинга во Владимирской области» и законом «О противодействии коррупции во Владимирской области» предусмотрено проведение антикоррупционного мониторинга. Под антикоррупционным мониторингом следует понимать постоянное наблюдение за результатами применения мер противодействия коррупции, анализ полученных в результате такого наблюдения данных [3]. Постановлением предусмотрено, что мониторинг проводится с целью определения степени распространенности коррупции, выявления и устранения ее причин, а также оценки эффективности мер противодействия. По результатам антикоррупционного мониторинга разрабатывается программа противодействия коррупции. Согласно Указу Губернатора от 23.12.2011 «О программе Владимирской области «Противодействие коррупции во Владимирской области на 2012-2014 годы», программа призвана организовать проведение экспертизы нормативно-правовых актов, совершенствовать деятельность по размещению государственных заказов, осуществлять контроль за соблюдением государственным гражданскими служащими законодательства о государственной гражданской службе, обеспечить информационный доступ граждан к деятельности органов государственной власти. Для исполнения программы предусмотрены мероприятия по противодействию коррупционным проявлениям. К числу таких мероприятий относятся: создание многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг на территории области, обеспечение прозрачности процедуры закупок, организация проверки соблюдения госслужащими требований к служебному поведению, предоставление отчетов о проведенных антикоррупционных мероприятиях, проведение антикоррупционного мониторинга и антикоррупционной экспертизы правовых актов. Все вышеперечисленные мероприятия должны создать благоприятные условия для искоренения коррупции.

Антикоррупционное законодательство Владимирской области направлено на предупреждение и профилактику коррупционных проявлений, на искоренение условий, порождающих коррупцию. Благодаря нормативно-правовому обеспечению создан и функционирует Координационный совет по противодействию коррупции во Владимирской области, разработана и используется на практике антикоррупционная программа, реализуются профилактические мероприятия, на борьбу с коррупцией привлекаются государственные и общественные структуры. Тем не менее, уровень коррупции не снижается, а это значит, что необходимо искать новые подходы к решению данной проблемы, совершенствовать нормативно-правовое обеспечение. Совершенствование должно заключаться, прежде всего, в том, чтобы законодательно обеспечить активное участие в борьбе с коррупцией рядовых граждан, создать благоприятные условия для деятельности средств массовой информации в целях обеспечения прозрачности действий чиновников и формирования антикоррупционного общественного сознания.

#### Литература

[1] Указ Губернатора от 23.12.2011 № 43 «О программе Владимирской области «Противодействие коррупции во Владимирской области на 2012 – 2014 годы»

[2] Закон Владимирской области от 10.11.2008 № 181-ОЗ «О противодействии коррупции во Владимирской области»

[3] Там же.

М.М. Коновалова  
Научный руководитель –  
ассистент кафедры уголовно-правовых дисциплин В.В. Попова  
*Муромский институт Владимирского государственного университета*  
602264 г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23  
e-mail: updkafedra@mail.ru

## **Меры противодействия мошенничеству с банковскими картами**

В законодательных актах и правовой литературе нет официального определения понятия кардинг. Кардинг как проявление киберпреступности в области экономических отношений представляет собой такой род мошенничества, при котором производится операция с использованием банковской карты или ее реквизитов, не инициированная или не подтвержденная ее держателем.

Существуют различные методы борьбы с мошенничеством, включая законодательные меры и специальные технологии, а также иформативно-профилактические.

К законодательным необходимо отнести следующие меры:

Для привлечения виновных лиц к ответственности с учетом всех особенностей совершаемых преступных деяний необходимо внести соответствующие изменения в УК РФ. А именно: устранить сомнения в понимании примененного в ст. 187 УК РФ понятия "сбыт", определить использование поддельной банковской карты при совершении хищения в качестве квалифицирующего признака в ст. 159 УК РФ, дифференцировать ответственность за подделку банковских карт и ответственность за подделку платежных документов, не являющихся ценными бумагами, либо создать уголовно-правовую норму, которая могла бы охватить весь спектр противоправных деяний в сфере безналичных расчетов, осуществляемых с использованием банковских карт.[1] Кроме этого, целесообразным будет расширить перечень преступлений, указанный в главе 28 УК РФ «Преступления в сфере компьютерной информации», добавив ответственность за киберсквоттинг - приобретение доменного имени с целью его недобросовестного использования либо с целью не допустить его добросовестного использования другим лицом (создание и использование подставных интернет-сайтов активно используется при фишинге), а также за DoS-атаки (во некоторых странах Европы ответственность за подобное правонарушение присутствует).

В целях противодействия мошенничеству с банковскими картами необходимо использование специальных технологий. Самым значимым событием последнего десятилетия с точки зрения борьбы с карточным мошенничеством стало появление в 2006 году стандарта PCI DSS, который сегодня обязателен для банков, торговых предприятий и третьесторонних процессоров. [2] Payment Card Industry Data Security Standard (PCI DSS) — стандарт безопасности данных индустрии платёжных карт, разработанный Советом по стандартам безопасности индустрии платёжных карт, учрежденным международными платёжными системами Visa, MasterCard, American Express, JCB и Discover. Стандарт представляет собой совокупность 12 детализированных требований по обеспечению безопасности данных о держателях платёжных карт, которые передаются, хранятся и обрабатываются в информационных инфраструктурах организаций. Принятие соответствующих мер по обеспечению соответствия требованиям стандарта подразумевает комплексный подход к обеспечению информационной безопасности данных платёжных карт.

Борьба с мошенничеством в Сети возможна при помощи новейшей разработки компании Oracle Adaptive Access Manager (OAAM). Данная система состоит из двух интегрированных частей: Oracle Adaptive Strong Authenticator (OASA) и Oracle Adaptive Risk Manager (OARM).

Ключевые характеристики Oracle Adaptive Strong Authenticator:

- взаимная аутентификация с помощью персонализируемых изображений;
- виртуальное устройство защищает пароли, ПИНы и ответы на ключевые вопросы от перехвата с помощью журналирования, фишинга и программ оптического распознавания;
- отслеживание веб-трафика в реальном масштабе времени, построение профиля "нормального поведения пользователей";

- контекстная проверка активности пользователей относительно правил;
- генерация запросов на дополнительную аутентификацию или контрольные вопросы;
- блокирование доступа или извещение администраторов в случае вероятного мошенничества;

- экспертный анализ данных аудита в отключенном режиме (офлайн). [3]

Распространенным способом предупреждения преступления является услуга SMS-информирования. Клиент банка или компании подписывается на уведомления о совершенных операциях по счету. [4]

Также для предотвращения незаконных списаний по банковской карте рекомендуется применять следующие информативно-профилактические меры безопасности:

- не передавать свою карту в чужие руки, следить за тем, чтобы карта использовалась лишь по назначению (дабы невозможно было применить портативное скимминговое устройство, спрятанное под одеждой, например, официанта, либо сотрудника автозаправочных станций, продавца магазина и т. д.);

- проявлять бдительность и внимательность при пользовании банкоматом, обращать внимание на нестандартные элементы конструкции — накладную клавиатуру, используемую для считывания PIN-кода. В случае скимминга такая клавиатура располагается, как правило, выше уровня корпуса банкомата, легко от неё отделяется и, зачастую, под накладной виднеется часть оригинальной;

- обращать на установленные микро-видеокамеры на самом банкомате, которые могут быть смонтированы как в козырьке банкомата, так и замаскированы под сопутствующие банкомату предметы, например, рекламные материалы;

- минимизировать случаи использования банковской карты в местах, вызывающих подозрение. По возможности, использование банковской карты в хорошо просматриваемых помещениях;

- снятие наличных средств и другие банковские операции, осуществляемые при помощи банкоматов, по возможности производить в одном и том же банкомате, запомнив его внешний вид. Как правило, стандартные технические модификации банкоматов одного банка редко отражаются на их внешнем виде;

- по возможности, набирать пин-код быстро, заученными движениями и, желательно, используя несколько пальцев руки сразу — так злоумышленникам будет сложнее распознать ваши движения. По возможности, прикрывать набирающую пин-код руку другой рукой, сумочкой или каким-либо иным предметом;

- если банк-эмитент банковской карты имеет в своём сервисе услугу быстрого оповещения владельца карты о фактах списания (например, услуга «Citialert» в Ситибанке или аналогичные ей смс-сервисы), подключить её для наиболее быстрого реагирования на незаконные списания; использовать банковские карты с встроенным микрочипом, если это возможно.

Действенным может быть и такой способ как применение социальной рекламы с целью предупреждения мошеннических действий: ролики на каналах теле-радио вещания, информационные баннеры и наглядные обучающие материалы.

Применение всех рассмотренных методов в совокупности призвано содействовать сокращению количества преступлений с использованием банковских карт.

#### Литература

1. Потапенко Н. С. УК РФ не успевает за кардингом. // «ЭЖ-Юрист». №13. 2004.-С.20-23.
2. Голдовский И. Защита от кардера. // "Банковское обозрение". № 1. 2011.-С.12-17.
3. Смирнов И. Е. В интересах защиты информации финансовой организации. // «Расчеты и операционная работа в коммерческом банке». №5. 2008.-С 31-35.
4. Илюхин О. Интернет-банкинг: безопасность превыше всего. // «Консультант», №15. 2010.

М.М. Коновалова  
Научный руководитель –  
ассистент кафедры уголовно-правовых дисциплин В.В. Попова  
*Муромский институт Владимирского государственного университета*  
602264 г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23  
e-mail: updkafedra@mail.ru

## **Уголовно-правовая характеристика мошенничества с использованием банковских карт**

Мошенничество с пластиковыми картами появилось с момента внедрения «электронных денег». Все это называется одним словом «кардинг», то есть незаконное использование кредитных карточек для покупки товаров или получения услуг. Для совершения преступления, прежде всего, преступнику необходимо получить информацию о карте, либо "сгенерировать" ее номер так, чтобы все системы проверки принимали ее.

В УК РФ имеется статья 187, на первый взгляд, специально ориентированная на кардеров: «изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов». Но диспозиция статьи сформулирована без учета современных технологий кардинга. Юристы расходятся во мнении, что считать «сбытом» банковской (расчетной) карты. Одни юристы утверждают, что сбытом можно считать лишь действия, предполагающие переход карты (как вещи) к иному владельцу. При таком подходе привлечь к уголовной ответственности по этой статье можно только одного члена преступной группы – того, который непосредственно печатает твердые копии карт, да и то лишь в том случае, если расплачивается ими не сам. Другие юристы полагают, что «сбыт» состоит также в использовании поддельной карты в качестве средства платежа. Но и в том, и в другом случае из этого состава выпадает использование лишь данных банковских карт, без изготовления твердых копий, а ведь эти случаи составляют большинство [1].

Предметом мошенничества может быть чужое имущество (как и при других формах хищения), а также право на имущество, что отражает специфику данной формы хищения.

С объективной стороны мошенничество заключается в хищении чужого имущества или приобретении права на чужое имущество одним из двух указанных в законе способов: путем обмана или путем злоупотребления доверием. Особенность данного преступления заключается в том, что злоумышленник физически посягает не на конкретный материальный предмет, находящийся в собственности лица, а осуществляет взлом паролей, кражу номеров кредитных карточек и других банковских реквизитов. Реквизиты платежных карт, как правило, берут со взломанных серверов интернет-магазинов, платежных и расчётных систем, а также с персональных компьютеров (либо непосредственно, либо через программы удаленного доступа, т. н. «трояны» и «черви»).

Для всех кардерских действий, которые сводятся к получению денег или материальных ценностей, годится статья 159 УК РФ «мошенничество». Те случаи, когда с помощью чужой карты приобретается не имущество, а услуга, можно также квалифицировать как мошенничество в отношении держателя карты, если деньги были списаны. Именно этот аспект характеризует материальный состав данного преступления.

Субъективная сторона мошенничества характеризуется прямым умыслом. При этом виновный руководствуется корыстным мотивом и преследует цель незаконного извлечения наживы за счет чужого имущества.

Субъект мошенничества — лицо, достигшее возраста 16 лет.

Квалифицированные составы мошенничества предполагают его совершение группой лиц по предварительному сговору либо с причинением значительного ущерба гражданину (ч. 2 ст. 159 УК).

Особо квалифицированные виды мошенничества (ч. 3 ст. 159 УК) характеризуются его совершением «лицом с использованием своего служебного положения либо в крупном

размере» [2]. Как правило, лица, совершающие подобные преступления, обладают достаточно высоким уровнем знаний в области информационных технологий. В качестве инструмента своей деятельности преступник, в основном, использует компьютер.

Наибольший интерес представляют конкретные способы совершения мошенничества с использованием карт. Можно выделить следующие способы.

Скимминг - это считывание данных магнитной полосы при помощи различных устройств - скиммеров. Современные скиммеры очень малы. Например, скиммеры, которые используются в ресторанах (и не только), раза в два меньше небольшого сотового телефона. Обычно скимминг используется мошенниками при снятии клиентом денег через банкомат. Есть специальные виды электронных устройств, которые при установке на банкоматах позволяют считывать и фиксировать номер карточки, магнитную полосу и ПИН-код. Подобные устройства умело замаскированы под обычные части банкомата. Считывающее устройство накладывается поверх гнезда для ввода карточки. Изготавливаются также специальные накладные панели, клавиатуры, устанавливаются видеоканалы» [3].

К скиммингу можно отнести такой способ как шимминг. Шимминг представляет собой разновидность скимминга. В этом случае в картридер банкомата помещается электронное устройство (шиммер), позволяющее получить информацию о банковской карте. Толщина шиммера — порядка 0,2 мм. Внешнее определение использования шиммера крайне затруднено.

Фишинг - разновидность сетевого мошенничества, при котором пользователей заманивают на фальшивые сайты, где получают доступ к данным платежных карт с целью хищения денежных средств. На этапе фишинг-атаки были направлены на орфографию содержания электронной почты и/или грамматические ошибки. Сегодня целью фишингов являются клиенты банков и электронных платежных систем [4]. Это достигается путём проведения массовых рассылок электронных писем от имени популярных брендов, а также личных сообщений внутри различных сервисов, например, от имени банков (Ситибанк, Альфа-банк), сервисов (Rambler, Mail.ru) или внутри социальных сетей (Facebook, Вконтакте, Одноклассники.ru).

Частными случаями фишинга являются такие способы сетевого мошенничества как фарминг и вишинг. Отличие фарминга заключается в том, что эти действия осуществляются незаметно для клиента - перенаправление на поддельный сайт происходит автоматически при вводе клиентом в адресную строку браузера URL банковского сайта [5]. В случае вишинга в сообщении содержится просьба позвонить на определённый городской номер. При этом потенциальную жертву просят сообщить свои конфиденциальные данные. Например, ввести номер карты, пароли, PIN — коды, коды доступа или другую личную информацию в тоновом наборе.

Большинство проблем с банковскими картами — самая обычная невнимательность пользователя. Правоохранительные органы и банки пишут вполне разумные инструкции для пользователей, которые сами пользователи как, зачастую, не читают. Их неграмотностью и пользуются электронные мошенники. Вместе с внедрением новшеств в сфере информационных технологий, совершенствуется и киберпреступность, поэтому каждый пользователь ПК, Интернет и каждый держатель пластиковых карт должен повышать свой уровень информатизации, а значит и защиты своей собственности.

#### Литература

1. Федотов Н.Н. Форензика – компьютерная криминалистика – М.: Юридический Мир, 2007. – 432 с.;
2. Уголовное право. Особенная часть: Учебник. Издание второе исправленное и дополненное / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008. — 800 с.;
3. Тутон Е. Мошенничество с пластиковыми картами. // "Аудит и налогообложение". № 3. 2007.-С. 36-41.
4. Воронцова С. В. Киберпреступность: проблемы квалификации преступных деяний. // «Российская юстиция». № 2. 2011.-С. 29-32.
5. Ильин В. iFin-2009: новое в сфере безопасности электронных финансовых услуг. // "Управление в кредитной организации". Издательский дом "Регламент". № 3. 2009.- С. 36-38.



## **Привлечение прокурорских работников к дисциплинарной и уголовной ответственности**

В юридической литературе под ответственностью понимается определенный уровень негативных последствий для субъекта в случае нарушения им установленных требований. По характеру санкций за совершаемые действия выделяют следующие виды ответственности: юридическую, материальную, моральную, политическую и др. В данном случае нас больше интересует юридическая, которая подразделяется на конституционно-правовую, гражданско-правовую, административную, уголовную и дисциплинарную. Последние две разберем наиболее подробно применительно к прокурорским работникам.

Федеральным законом "О прокуратуре Российской Федерации"[1] подробно регламентирована дисциплинарная ответственность прокурорских работников. В данном законе установлены основания для наложения на прокурорского работника дисциплинарных взысканий, виды взысканий, порядок привлечения к дисциплинарной ответственности. Кроме того, в отношении прокурорских работников военных прокуратур действует и Дисциплинарный устав Вооруженных Сил Российской Федерации. В настоящее время предусмотрены такие виды взысканий, как: замечание, выговор, строгий выговор, понижение в классном чине, лишение нагрудного знака "За безупречную службу в прокуратуре Российской Федерации", лишение нагрудного знака "Почетный работник прокуратуры Российской Федерации", предупреждение о неполном служебном соответствии, увольнение из органов прокуратуры. Проверка сообщения о факте правонарушения, совершенного прокурором, является исключительной компетенцией органов прокуратуры. Порядок проведения проверки сообщений о правонарушениях прокуроров определяется Приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

К сожалению, в нашей стране нет официальной статистики о привлечении прокурорских работников к дисциплинарной ответственности. Данную информацию можно получить только из СМИ. К примеру, такую. «В 2010 году к дисциплинарной ответственности привлекали 40 из 200 оперативных работников прокуратуры Псковской области. Такие данные озвучил прокурор региона Тимур Кебеков на встрече с представителями общественности и СМИ 3 марта», «23 марта 2011 Генпрокуратура РФ выпустила сообщение о громком скандале. В ходе служебной проверки прокуратуры Подмосковья фактов коррупции не выявлено, но семь районных прокуроров привлечены к дисциплинарной ответственности за нарушение норм прокурорской этики, заявили в ведомстве», «В апреле 2011 по требованию Генерального прокурора РФ привлечены к дисциплинарной ответственности прокурорские работники прокуратуры Республики Башкортостан, не обеспечившие должный надзор за соблюдением прав субъектов малого предпринимательства», «9 декабря 2011 года в городе Подольске Московской области правоохранительные органы «перетрясли» все руководство прокуратуры. В отставку отправлены городской прокурор Юрий Лукьяненко и его заместители. Поводом для увольнений высокопоставленных чиновников стал скандал об обнаружении сотен уголовных дел, возбужденных незаконно и необоснованно. Многие из них были доведены до суда и завершились приговорами с реальными сроками наказания. Проверка выявила почти 400 уголовных дел, незаконно возбужденных городской прокуратурой, пишет «Подольск-Today». Данная информация свидетельствует о том, что основаниями для привлечения прокурорских работников к дисциплинарной ответственности могут стать факты злоупотребления ими своим служебным положением либо нарушения норм процессуального законодательства при исполнении служебных обязанностей, в частности превышение полномочий, не образующее состава преступления.

Наиболее строгим дисциплинарным взысканием для прокурорских работников является увольнение. Данная мера может быть применена, например, в случае разглашения сведений, составляющих государственную и иную охраняемую законом тайну.

Даже если поведение прокурора было на грани преступления, но уголовное дело не возбуждалось, таких сотрудников все равно увольняют. За совершение противоправных действий, связанных с использованием служебного положения в корыстных целях, в 2011 году приказами Генерального прокурора уволено из органов прокуратуры по основаниям нарушения Присяги прокурора 4 прокурорских работника, все они находились на должностях прокуроров районов. Еще 18 сотрудников уволены приказами прокуроров субъектов Федерации.

Далее рассмотрим уголовную ответственность. Проверка сообщения о преступлении, совершенном прокурором, возбуждение в отношении прокурора уголовного дела (за исключением случаев, когда прокурор застигнут при совершении преступления) и его предварительное расследование производятся Следственным комитетом Российской Федерации в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

На период расследования возбужденного в отношении прокурора уголовного дела он отстраняется от должности. За время отстранения от должности прокурору выплачивается денежное содержание (денежное довольствие) в размере должностного оклада, доплаты за классный чин (оклада по воинскому званию) и доплаты (надбавки) за выслугу лет.

В соответствии с законодательством не допускаются задержание, привод, личный досмотр прокурора, досмотр его вещей и используемого им транспорта, за исключением случаев, когда это предусмотрено для обеспечения безопасности других лиц и задержания при совершении преступления.

Если обратиться к статистике, то складывается следующая ситуация. В 2009 году к уголовной ответственности было привлечено 6 прокурорских работников, в 2010 - в отношении 16 прокурорских работников возбуждено 13 уголовных дел коррупционного характера, из них 10 человек уже осуждены судом, в 2011 - 13 прокурорских работников.

По словам Генерального Прокурора РФ Ю.Я. Чайки «сознавая, что прокуратура является тем органом, на который возложена координация деятельности всех правоохранительных структур по противодействию коррупции, эту работу мы начали с себя. При выявлении фактов коррупции со стороны прокурорских работников принимаем к ним самые жесткие меры, но для сокращения числа преступлений со стороны прокурорских работников считаю нужным ввести такие санкции, которые бы заставляли человека задуматься и сильнее дорожить своей работой»[2].

Изучив данный вопрос можно прийти к выводу, что система привлечения прокурорских работников к дисциплинарной и уголовной ответственности нуждается в усовершенствовании, в частности необходимо создать общедоступную статистическую базу, которая бы информировала о преступлениях и правонарушениях прокурорских работников. Это позволило бы отслеживать наиболее уязвимые места в деятельности прокуратуры. Также было бы целесообразным в качестве взыскания оставить только увольнение из органов прокуратуры и исключить все остальные, что позволило бы снизить уровень совершения правонарушений прокурорскими работниками. Что же касается предупреждения преступлений в органах прокуратуры, то нельзя не согласиться со словами Генерального Прокурора РФ Ю.Я. Чайки и на законодательном уровне ввести более строгие санкции за нарушение законодательства прокурорскими работниками. Например, содержание п. «о», ч. 1 статьи 63 Уголовного Кодекса РФ, представить в следующем виде: «Отягчающим обстоятельством признается совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел или органа прокуратуры».

#### Литература

1. Федеральный закон «О Прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1 // СПС Консультант Плюс
2. Интервью Генерального прокурора Российской Федерации Юрия Чайки «Российской газете» от 12 января 2011 г. // «Российская Газета», №5378.

Е.А. Лимова  
Научный руководитель –  
заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин, доцент,  
канд. юрид. наук Ф.Т. Шайдуллин  
*Муромский институт Владимирского государственного университета*  
602264 г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23  
e-mail: mivlgu@mail.ru

## **Убийство, совершенное в состоянии аффекта**

Состояние внезапно возникшего сильного душевного волнения, как смягчающее обстоятельство, в российском законодательстве возникло с принятием в 1903 году Уголовного уложения.

Аффект определяется как бурный эмоциональный процесс, который оказывает влияние на деятельность и сознание человека, а также сопровождается изменениями в деятельности двигательной, сердечнососудистой, эндокринной и других систем организма.

Статья 107 УК РФ предусматривает ответственность за совершение убийства в состоянии аффекта. Аффективное убийство это убийство, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего. Но, однако, статья 113 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, совершенное в состоянии аффекта.[1]

Каков же мотив аффективного преступления? Месть или обида? Обида- это чувства, эмоции. Такие эмоции, как страх, гнев, радость определяют только эмоциональное состояние человека. Таким образом, аффективное убийство совершается из мести и поэтому основным мотивом такого преступления является месть за причиненную обиду. Также в качестве мотива аффективного убийства рассматривается ревность. Сложилось мнение, что убийство из ревности – одна из групп выражения мести в преступлениях против жизни.

Субъектом преступления, совершенного в состоянии аффекта является любое вменяемое физическое лицо, которое достигло к моменту совершения преступления возраста уголовной ответственности. По статистике 17 % убийств в состоянии аффекта совершается несовершеннолетними, из них 7%- подростками, которые не достигли 16-летнего возраста. Это доказывает, что среди несовершеннолетних распространены подобные преступления. Если принимать во внимание данный факт и учесть уровень общественной опасности совершенных преступлений, можно поставить вопрос об уменьшении возрастного предела уголовной ответственности. Ведь в возрасте от 14 до 16 лет несовершеннолетний уже вполне может осознавать общественную опасность своего неправомерного поведения.[2]

Среди лиц, которые были осуждены за совершение аффективных преступлений, 10,6% женщин и 89,4% мужчин. Таким образом, мужчины в состоянии аффекта более склонны к совершению таких преступлений и обладают большей нетерпимостью и чувствительностью к различного рода обидам. Также по статистике около 65% преступлений совершается в нетрезвом состоянии.

Важно отметить, что около 15% осужденных за преступления, совершенные в состоянии аффекта были признаны вменяемыми, но имели отклонения в психики и страдали различными заболеваниями (эпилепсия, психопатия).

Такое болезненное состояние обуславливается возникновением способности к неадекватным или неправильным действиям в силу того, что степень сознания у таких людей намного снижена. То есть такие люди не могут полностью осознавать общественную опасность и фактический характер своих действий. И поэтому такой институт в уголовном праве называется «ограниченная вменяемость».

Почти всегда аффект возникает, как средство утвердить свою правоту и самостоятельно наказать виновного. У каждого человека может развиваться состояние сильного душевного волнения, но не каждый позволяет ему развиваться. Человек всегда вынужден сдерживаться, поэтому должен нести ответственность до того времени, пока не будет доказано, что он не мог «удержаться от напора овладевшего им чувства, которое натолкнуло его на противоправное действие».

Таким образом, необходимо, на наш взгляд, состояние аффекта включить в перечень оснований для обязательного проведения экспертизы (статья 196 УК РФ).

#### Литература

1. Носков Д. Понятие «аффект» в уголовном праве // Законность.- 2003. -№6. - СПС «Консультант Плюс».

2. Тухбатуллин Р.Р. Субъект и субъективная сторона преступлений против жизни и здоровья, совершенных в состоянии аффекта// Современное право. -2008. -№6 – СПС «Консультант Плюс».

Т.Е. Молодёнова  
Научный руководитель – старший преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин Е.А. Военкова  
*Муромский институт Владимирского государственного университета*  
602264 г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23  
e-mail: oid@mivlgu.ru

## **Применение института медиации в уголовном процессе России**

Федеральным законом от 29 декабря 2010 г. "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" с 1 января 2013 г. в российский уголовный процесс вводятся полноценное апелляционное обжалование и пересмотр всех приговоров судов первой инстанции.

Целью внесения данных изменений явилось усовершенствование института проверки законности и обоснованности, принимаемых в порядке уголовного судопроизводства судебных решений в апелляционном порядке. Апелляция в уголовном судопроизводстве - это, прежде всего демократический институт.

По мнению А. Разинкиной, модернизация законодательства призвана содействовать повышению уровня защиты прав и законных интересов граждан, гарантированных Конституцией РФ и нормами международного права, в том числе права на доступ к правосудию, на рассмотрение уголовного дела в разумные сроки, а также формированию единообразной судебной и прокурорской практики.

Сущность нового российского законодательства, вводящего в уголовный процесс полноценную апелляцию, заключается в отказе от необоснованных полномочий нынешних судов кассационной инстанции. Кассация должна использоваться для проверки законности вступивших в силу приговоров.

Рассмотрим недостатки и положительные стороны данной законодательной новеллы.

Апелляционное обжалование предусмотрено и для промежуточных судебных решений, то есть всех иных определений и постановлений суда, за исключением итогового решения.

Проблем моментом, данной новеллы является возможная подмена апелляцией рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции. Апелляция должна быть проверкой только ошибок суда, но не сторон. Таким образом, апелляционное производство не должно начинаться без достаточных к тому оснований. В противном случае порождается новое явление - злоупотребление правом на апелляцию, создаётся почва волокиты.

Предотвратить названное нежелательное развитие российского апелляционного обжалования можно введением ряда мер, которые используются в законодательстве зарубежных стран. Это такие как: введение процедуры допуска апелляционной жалобы, запрет апелляционного обжалования приговоров по незначительным преступлениям.

Так же сомнение вызывает ч. ч. 1 и 3 ст. 389.22 УПК РФ, предусматривающие право апелляционного суда вернуть уголовное дело в суд первой инстанции или прокурору. Это создаёт условия для реализации скомпрометировавшего себя советского института возвращения судом уголовного дела на следствие. Возможно что, недобросовестные судьи поймут этот посыл законодателя по-своему и будут использовать данные положения для уклонения от принятия решения по существу в апелляционной инстанции, когда возникнут сложные ответственные ситуации. Следует отметить, что такое решение законодателя, является одной из главных причин волокиты при производстве по уголовным делам.

Однако апелляционный порядок рассмотрения уголовного дела имеет такой существенный недостаток, который заключается в том, что апелляционный суд, по существу, полностью дублирует весь процессуальный порядок рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции, что приводит в целом к длительным срокам рассмотрения уголовного дела.

Кроме того, повторное рассмотрение уголовного дела в таком же процессуальном порядке, который установлен УПК РФ для суда первой инстанции, связано с большими материальными и временными затратами.

В соответствии с ч. 2 ст. 390 УПК РФ приговор суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его провозглашения. Однако он может быть пересмотрен, если по ранее действовавшему закону было две судебные инстанции - кассационная и надзорная инстанции, которые могли отменить или изменить приговор суда первой инстанции, то теперь путь к окончательному приговору удлиняется на целую судебную инстанцию.

Для того чтобы отправление правосудия в стране фактически полностью не остановилось, законодателю, придётся увеличивать штаты судей, или более широко использовать сокращенные судебные процедуры при рассмотрении в суде уголовных дел, или отказывать участникам уголовного судопроизводства в каких-то правовых гарантиях и т.д. Это является серьезным недостатком рассматриваемой новой судебной процедуры.

По новому Закону в соответствии с ч. 3 ст. 30 УПК РФ в новой редакции рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке осуществляется в районном суде - судьей районного суда единолично, а в вышестоящих судах - судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции.

Однако, такой состав апелляционного суда не соответствует, прежде всего, требованиям Конституции РФ, в которой в ч. 5 ст. 32 устанавливается, что граждане Российской Федерации имеют право участвовать в отправлении правосудия. В рассматриваемом составе суда это конституционное право граждан законодатель полностью игнорирует. Кроме того, когда суд состоит только из судей-профессионалов, то возрастает коррупционная опасность такого состава суда. Поэтому при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке обязательно участвовали граждане - присяжные или народные заседатели.

Рассмотрев основные недостатки новеллы, стоит отметить, и положительные стороны производства по уголовному делу в суде апелляционной инстанции. Положительным является то обстоятельство, что апелляционный суд непосредственно исследует и проверяет повторно все доказательства по уголовному делу в состязательном уголовном процессе.

Это позволяет апелляционному суду постановить новый, основанный на доказательствах, которые уже исследовал суд первой инстанции, и на новых доказательствах, исследованных дополнительно судом, как по своей собственной инициативе, так и по ходатайству сторон, обвинительный или оправдательный приговор.

Таким образом, введение апелляции, как и совершенствование других проверочных стадий российского уголовного процесса, - несомненно, необходимый шаг на пути повышения эффективности деятельности судов и усиления гарантий прав личности в уголовном процессе.

#### Литература

1. Быков В. Составы суда и проблемы борьбы с коррупцией // Законность. - 2010. - № 5. - с. 2-6.
2. Быков В.М. Апелляционный и кассационный суды в России: критические заметки о новом Законе // Право и политика.- 2011.- № 3.- с.5-8.
3. Ляхов Ю.А. Введение апелляции в уголовном судопроизводстве России - усиление гарантий правосудия // Российская юстиция.- 2011.- № 10. с.-12-17.
4. Османов Т.С. Новая апелляция в уголовном процессе России // Российский судья.-2011.- № 6.- с.23-28.
5. Разинкина А. Участие прокуратуры в работе над проектом Закона о реформировании института пересмотра судебных решений // Законность.- 2010.- № 11.- с.12-14.

О. Макарова  
Научный руководитель –  
заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин, доцент,  
канд. юрид. наук Ф.Т. Шайдуллин  
*Муромский институт Владимирского государственного университета*  
602264 г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23  
e-mail: mivlgu@mail.ru

## **Мошенничество в страховой сфере**

Определение мошенничества содержится в статье 159 УК РФ и определяется как «приобретение или хищение прав на чужое имущество путем злоупотребления доверием или обмана».[1]

Так же данная статья УК РФ содержит квалифицирующие признаки: совершаемые с причинением значительного ущерба гражданину организованной группой по предварительному сговору; совершенное лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере; совершенное в особо крупном размере организованной группой.

В настоящее время все большую актуальность приобретает мошенничество в сфере страхования. По данным статистики МВД за январь-декабрь 2011 г., раскрыто 4,6 тысяч преступлений по мошенничеству, что составляет 7,8 % от общего числа раскрытых преступлений за 2011 г.

Преступление лжестраховщиков, а также обман относительно размера страховой суммы и наличия страхового случая, вследствие завладения чужим имуществом квалифицируется как обычное мошенничество по статье 159 УК РФ.

Таким образом, ни юридическая практика, ни российское уголовное законодательство не выработали понятие мошенничества в страховой сфере, как общественно опасного преступного деяния.

Впервые было дано определение страхового мошенничества как правового феномена российской действительности в монографии «Внимание! Страховое мошенничество 1995 г. В. К. Митрохина, где страховое мошенничество определяется как «противоправное поведение субъектов договора страхования, путем обмана или злоупотребление доверием на получение страхователем страхового возмещения, либо сокрытие важной информации в период действия договора страхования или его заключение, а также внесение меньшей, чем необходимо при нормальном анализе риска, страховой премии, а также вытекающих из закона и правил страхования оснований или гарантий отказа страховщика от выплаты страхового возмещения, в итоге чего субъекты договора страхования получают возможность незаконно и безвозмездно обращать его в свою пользу».[2]

В ряде многих зарубежных стран в отличие от Российской Федерации мошенничество в сфере страхования имеет законодательное закрепление, выделено как отдельный вид со своей мерой ответственностью и квалифицирующими признаками, касающихся в частности злоупотребления в страховании, обмана с целью получения компенсации по договору страхования и так далее.

Иная ситуация просматривается в УК Китая, предусматривающая самое жестокое наказание в зарубежных странах в данной сфере, в частности это касается статьи 198 устанавливающая ответственность со стороны страхователя за страховое мошенничество-лишением свободы на срок свыше 10 лет. Также предусматривает наказание за деяния по присвоению страховой выплаты и по организации страхового случая, совершенное работниками страховой компании - лишение свободы до 5 лет.

УК Болгарии (ст. 213) предусматривает наказание за повреждение или уничтожение застрахованного имущества; УК Австрии (ст. 151) предусматривает ответственность за нанесение себе или другому, а равно за иное причинение вреда здоровью, или преднамеренное повреждение и разрушение застрахованного имущества, наказывается в виде штрафа до 360 дневных норм или лишением свободы на срок до 6 месяцев.

В Государственной думе Российской Федерации рассматривается законопроект, уточняющий в Уголовном кодексе РФ статью «мошенничество». Разработчики данного законопроекта предлагают разграничить понятие мошенничества в различных сферах, касающихся бытовой, предпринимательской и финансовой, а также в ЖКХ и строительстве. Ответственность будет предусматриваться в зависимости от общественной опасности.

Автору видится целесообразным ввести в уголовное законодательство статью, касающуюся понятия страхового мошенничества в целом. Мы предлагаем изложить следующую ее редакцию в Уголовном кодексе Российской Федерации.

Мошенничество в страховой сфере – это умышленное противоправное преступное деяние, направленное на злоупотребление доверием или обмана, совершенное страхователем с целью необоснованного и безвозмездного обогащения за счет страховых компаний, либо искажение важной информации об объекте страхования, с целью наступления страхового случая.

#### Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации. – Москва: Проспект, КноРус, 2012. – 208 с.
2. Митрохин В.К. Страховое мошенничество: история и современность // История государства и права, 2010 - № 10 // СПС «Консультант Плюс».



С. И. Макунина  
Научный руководитель – старший преподаватель Д.Н. Изотов  
*Муромский институт Владимирского государственного университета*  
602264 г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23

### **Бэби-бокс – одна из мер профилактики убийства матерью новорожденного ребенка?**

Убийство матерью новорождённого ребёнка является одним из распространённых преступлений против личности. На сегодняшний день данная проблема стоит как никогда остро – в средствах массовой информации очень часто появляются сообщения о совершении данного преступления в том, или ином регионе. Однако стоит заметить, что за 2011 год в г. Муроме, по данным Следственного комитета, было возбуждено всего лишь одно уголовное дело по факту смерти новорождённого. Причины убийств матерями своих новорождённых детей самые различные: «бросил муж», «одна не потяну», «уже есть дети», «он мешал мне спать»... И для того, чтобы предотвратить это страшное преступление, пермским фондом «Колыбель надежды» осенью 2011 года был разработан проект внедрения в России бэби-боксов («BabyBox» – англ.).

Необходимо определиться, что же это такое. Бэби-бокс – это смонтированный в стену больницы или социального учреждения инкубатор со специальной кроватью, открывая её снаружи, туда помещают малыша, и в течение 30 секунд дверь автоматически закрывается и блокируется, тем самым не позволяя открыть её второй раз, если вдруг мать передумала. В учреждении раздаётся сигнал, свидетельствующий о том, что в боксе появился малыш, и далее его уже осматривают специалисты. Мать, принявшая решение оставить ребёнка в бэби-боксе не будет нести уголовную ответственность, за исключением случая, если на малыше обнаружат телесные повреждения. На сегодняшний день бэби-боксы уже нашли свое применение в ряде городов Краснодарского края, Перми. Многие специалисты приводят в пример опыт Германии, Польши, автору такая точка зрения представляется не правильной, так как в Европе большая часть населения – католики, а, как известно католическая церковь всегда осуждала преступления против жизни: аборт, убийство человека, отказ от детей. В бэби-боксы там несут детей те женщины, которые родили их вне брака, иначе её ребенка будут до конца жизни гнобить. Представители социальной службы Америки, к примеру, говорят, что, не смотря на то, что они установили бэби-боксы, детоубийство как было, так и осталось – ничего не изменилось.

Сейчас эта тема бурно обсуждается российскими специалистами, среди которых есть как сторонники, так и противники бэби-боксов. Сторонники выделяют следующие преимущества: анонимность; простота (не нужно проходить никаких дополнительных процедур); отсутствие уголовной ответственности (при отсутствии у ребёнка телесных повреждений); безопасность для ребёнка (специально оборудованное помещение с кроватью, своевременная помощь и контроль врачей). Но, с другой стороны, специалисты-противники считают это отрицательными моментами, так как велика вероятность того, что в бокс понесут детей даже тех, кто родился в нормальной, обеспеченной семье, но по каким-то причинам ребёнка не хотят воспитывать, а те матери, которые уже задумали убить своего ребёнка – до бокса просто напросто не дойдут.

Как мы видим, однозначного ответа на вопрос спасут ли бэби-боксы от убийства новорождённых, нет. Большинство специалистов все-таки склоняются к тому, что установка боксов не приведёт ни к какому результату, например, по той причине, что процедура отказа от ребёнка в России и так проста (в родильном доме пишется заявление от мамы (либо от обоих супругов, в том случае, если брак зарегистрирован); далее органы опеки в Управлении образования регистрируют ребёнка и оформляется гражданство (в свидетельство о рождении вписываются родители, если они известны); ребёнок попадает в дом малютки; в течение месяца малышу в пределах области ищут опекунов, усыновителей. Если таковые не найдены, то

сведения направляются в Региональный банк данных о детях, оставшихся без попечения родителей (родителей ищут по стране)), а с появлением боксов это будет ещё проще (пришёл, положил ребенка в кроватку, и ничего оформлять не нужно). На основании этого, специалисты полагают, что в боксы понесут детей совсем не та категория женщин, на которую нацелена данная программа. Совершают такое преступление в основном женщины, которые находятся в стрессовом состоянии (бросил муж, уже есть дети и так далее). Более действенным в профилактике данного деяния будет усиленная работа с такими женщинами – телефоны «горячей линии», где можно получить помощь психолога, создавать центры помощи семье, создавать программы помощи беременным женщинам, которые находятся в трудной жизненной ситуации. Ведь большинству таких женщин можно помочь. Но даже, если женщина уже оставила своего малыша в боксе, у нее есть возможность его вернуть, пройдя все необходимые юридические процедуры.

В реализации данного проекта автором усматривается ещё одна проблема. На сегодняшний день государство говорит о том, что нужно помогать всем детям оставаться в родных семьях, предотвращать сиротство, и при этом ещё больше пытается упростить процедуру отказа от малыша. Автор так же считает, что установка бэби-боксов не приведет к ожидаемым результатам, по той причине, что женщина, находящаяся в послеродовом стрессовом состоянии, скорее всего даже не вспомнит, что есть такой бокс, что куда-то можно малыша отнести, а сделает то, что задумала. Тем более, если брать в расчет неблагополучные семьи, где матери злоупотребляют спиртными напитками, ведут асоциальный образ жизни, то такие тем более не понесут ребёнка в бэби-бокс, более того, маловероятно, что они вообще о нём будут знать, так как по задумке авторов проекта распространять информацию о существовании боксов предполагалось через сайты тех учреждений, где бы они устанавливались. Это ещё один минус, по мнению автора.

Таким образом, автор выступает против установки бэби-боксов. Во-первых, как отмечалось, процедура отказа на сегодняшний день простая, и установка бокса упростит её ещё больше отсутствием различных дополнительных процедур. Однако следует оговориться, что первая процедура не простая, а скорее юридически правильная; во-вторых, в обоих случаях отсутствует уголовная ответственность, что тоже мало чем будет отличать две процедуры друг от друга; в-третьих, авторы проекта на данный момент не до конца продумали пути распространения информации о наличии в том или ином городе (учреждении) боксов.

Еще раз отметим, что бэби-бокс – это проект профилактики такого трагического преступления, проект, нацеленный на спасение жизни новорождённых, однако целесообразность их установки вызывает еще множество вопросов, главный из которых – действительно ли они помогут спасти новорождённому жизнь, или туда попадут малыши, которых могли бы оставить в семье?

В.С. Москаленко  
Научный руководитель –  
преподаватель кафедры уголовного права и процесса  
А.В. Карягина  
*Таганрогский институт управления и экономики*  
*г. Таганрог, Ростовской обл., ул. Петровская, д. 45*  
e-mail: a.karyagina@tmei.ru

## **Уголовное преследование за посредничество во взяточничестве**

Одна из актуальных и заслуживающих особого внимания проблем – это посредничество во взяточничестве и его уголовное преследование. В соответствии со ст. 291.1 УК РФ посредничество во взяточничестве – это непосредственная передача взятки по поручению взяткодателя или взятокополучателя либо иное содействие взяткодателю и (или) взятокополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере (от 25 тысяч рублей до 150 тысяч рублей). Исходя, из содержания данной статьи следует, что за передачу взятки в размере 24990 руб. по поручению взятокополучателя, совершающего действия, сопряженные с вымогательством взятки (п. «б» ч. 4 ст. 290 УК), посредник не понесет никакой ответственности, а деяния взятокополучателя будут наказываться штрафом в размере от семидесятикратной до девяностократной суммы, либо лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет и со штрафом в размере шестидесятикратной суммы взятки (фактически так же должен быть наказан и посредник). Авторы приводят и другой пример. Посредник в получении взятки в значительном размере будет наказываться, равно как и посредник в даче такой взятки, т. е. в пределах ч.1 ст. 291 УК РФ. В таких же пределах будет отвечать и взяткодатель, исходя из санкции ч. 2 ст. 291 УК РФ в редакции нового закона, однако взятокополучатель, в отличие от взяткодателя, будет нести заслуженно более суровую и соразмерную содеянному ответственность, а вот ответственность посредника в получении взятки необоснованно мягче и равна ответственности, как взяткодателя, так и посредника в даче взятки.

Важную роль играет отсутствие официальных разъяснений, что превращает внесенные в УК РФ изменения в дополнительные препятствия для правоприменителей. Практически нереализованные действия, еще только обещание или предложение посредничества во взяточничестве, наказуемы по ч. 5 ст. 291 УК РФ достаточно сурово и не зависят от размера взятки, а уже конкретные совершенные действия при непосредственной передаче взятки по поручению взяткодателя или взятокополучателя либо при ином содействии взяткодателю и (или) взятокополучателю в достижении либо реализации соглашения о получении и даче взятки, но без значительного размера взятки не наказуемы совсем. Полагаем, обещание или предложение посредничества во взяточничестве, в зависимости от установленных по делу обстоятельств, можно расценивать как приготовление или покушение на совершение посредничества в получении или даче взятки, поэтому ч. 5 ст. 291 УК РФ излишняя и может быть исключена, а саму статью предлагается изложить в иной редакции:

«Статья 291. Посредничество во взяточничестве

1. Посредничество во взяточничестве, то есть непосредственная передача взятки по поручению взяткодателя или взятокополучателя либо иное содействие взяткодателю и (или) взятокополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки, – наказывается штрафом в размере от пятнадцатикратной до двадцатикратной суммы взятки либо лишением свободы сроком до двух лет со штрафом в размере десятикратной суммы взятки.

2. Посредничество во взяточничестве, то есть непосредственная передача взятки по поручению взяткодателя либо иное содействие взяткодателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере, - наказывается штрафом в размере от двадцатикратной до тридцатикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной

деятельностью на срок до трех лет либо лишением свободы на срок до трех лет со штрафом в размере пятнадцатикратной суммы взятки.

3. Посредничество во взяточничестве, то есть непосредственная передача взятки по поручению взяткополучателя либо иное содействие взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере, - наказывается штрафом в размере от двадцатипятикратной до тридцатипятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет либо лишением свободы на срок до четырех лет со штрафом в размере двадцатикратной суммы взятки.

4. Посредничество во взяточничестве за совершение заведомо незаконных действий (бездействие) либо лицом с использованием своего служебного положения – наказывается штрафом в размере от тридцатикратной до шестидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет либо лишением свободы на срок от трех до семи лет со штрафом в размере тридцатикратной суммы взятки.

5. посредничество во взяточничестве, совершенное:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) в крупном размере, - наказывается штрафом в размере от шестидесятикратной до восьмидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет либо лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере шестидесятикратной суммы взятки.

6. Посредничество во взяточничестве, совершенное в особо крупном размере, - наказывается штрафом в размере до девяностократной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет либо лишением свободы на срок от семи до пятнадцати лет со штрафом в размере семидесятикратной суммы взятки.

Примечание. Лицо, являющееся посредником во взяточничестве, освобождается от уголовной ответственности, если оно после совершения преступления активно способствовало раскрытию и (или) пресечению преступления и добровольно сообщило органу, имеющему право возбудить уголовное дело, о посредничестве во взяточничестве»

В предлагаемой редакции ст. 291 УК РФ, в зависимости от квалифицирующих признаков, необходимо усилить ответственность, повысив как минимум верхний предел такого вида наказания, как лишение свободы, иначе применение одинаковых санкций при существенно разных квалифицирующих признаках не обеспечит задач уголовного судопроизводства и не будет отвечать целям назначения наказания, закрепленным в ст. 43 УК РФ.

Итак, даже существенно различные санкции такого вида наказания, как штраф, не обеспечат этих целей и задач, поскольку любой штраф, назначенный как основное, так и как дополнительное наказание, как в малом, так и в запредельно большом размере может быть попросту не исполнен. Следовательно, снижение санкций наказания в виде лишения свободы в новой редакции соответствующих частей ст. 290 и 291 УК РФ, в сравнении с прежней редакцией ч. 1 ст. 290, ч. 1 ст. 291 УК РФ, законодателем не продумана до конца и подлежит исправлению.

Е.В. Огнева  
Научный руководитель –  
ассистент кафедры уголовно-правовых дисциплин В.В. Попова  
*Муромский институт Владимирского государственного университета*  
602264 г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23  
e-mail: updkafedra@mail.ru

## **Реализация права на бесплатную юридическую помощь в отношении несовершеннолетних**

Бесплатная юридическая помощь является одной из важнейших гарантий доступа граждан к правосудию. Государство обязано создать условия, при которых реализация права на доступ к правосудию не будет зависеть от личной правовой осведомленности человека или его финансовых возможностей. Ст. 48 Конституции РФ гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи. Она же устанавливает, что «в случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно». К сожалению, на сегодняшний день в России стандарты, установленные для оказания бесплатной юридической помощи, в большинстве случаев сильно занижены или так размыты, что ее практически не существует. Юридическая помощь воспринимается, не как насущная необходимость, а как второстепенная потребность или как разновидность благотворительности. Расходы на ее финансирование из бюджета выделяются соответственно такому подходу. На практике бесплатная помощь гарантирована только в двух случаях: в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 16 УПК и в порядке ст. 26 закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», причем только в первом случае она финансируется государством. Государство предоставляет юридическую помощь за счет бюджета только в рамках уголовного процесса – подозреваемому и обвиняемому в случаях, установленных законом.

Особого внимания заслуживает вопрос об оказании бесплатной юридической помощи несовершеннолетним. В настоящее время несовершеннолетние являются одним из наименее защищенных слоев общества, а потому проблема защиты прав и законных интересов лиц, не достигших 18 лет, приобретает особую актуальность. Законодателем установлено правило, согласно которому по достижении 14 лет несовершеннолетний имеет право самостоятельно обратиться в суд и стать участником гражданского процесса. Однако отсутствие возможности воспользоваться бесплатной юридической помощью сводит данное право на нет по причине недостаточной правовой осведомленности несовершеннолетних, а также отсутствия финансовой возможности оплатить услуги адвоката.

Воспользоваться юридической помощью по гражданским делам бесплатно могут несовершеннолетние, содержащиеся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений. Кроме того, несовершеннолетние могут бесплатно воспользоваться юридической помощью на основании ст. 26 закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», которая обязывает адвокатов бесплатно оказывать ее гражданам Российской Федерации, среднедушевой доход которых ниже величины прожиточного минимума. При этом гарантированно получить такую помощь малоимущие граждане могут лишь по определенным категориям дел (например, по делам о возмещении вреда, причиненного смертью кормильца). Качество юридической помощи, оказываемой в порядке, предусмотренном комментируемой статьей, оставляет желать лучшего. Для этого есть ряд очевидных причин. Далекое не все юридические консультации и адвокатские бюро имеют поступления от платных клиентов, достаточные для покрытия расходов на бесплатную помощь (причем чем дальше от центра, тем хуже ситуация с платными клиентами). Некоторые категории бесплатных дел (например, о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья) требуют достаточно долгой и кропотливой работы, которая может отнять несколько дней, а представительство в суде первой инстанции по данным делам может растянуться на месяцы. На практике в данных случаях адвокаты ограничиваются простейшими

консультациями и составлением исковых заявлений. В регионах же ситуация такова, что практически все клиенты, обращающиеся за помощью к юристу малоимущие, и дела, с которыми они обращаются, подпадают под указанные категории. Это значит, что юристы должны работать бесплатно и их услуги не будут компенсироваться ни из бюджета, ни из средств юридической консультации. Ясно, что ни о какой квалифицированной помощи в таких случаях говорить не приходится.

В последние годы оказанием бесплатных юридических услуг занимались правозащитные организации и созданные ими общественные приемные. Изменения в законодательстве (УПК, ГПК, Налоговый кодекс), произведенные под предлогом повышения уровня оказываемой юридической помощи, привели к тому, что даже юристы в правозащитных организациях, не являющиеся адвокатами, лишены права выступать в суде. Оказывать юридическую помощь бесплатно без налоговых последствий они не могут, так как данный вид деятельности подпадает под определение услуги, оказанной конкретному гражданину, и, следовательно, облагается единым социальным и подоходным налогом.

Представляется необходимым в целях реализации права несовершеннолетних на бесплатную юридическую помощь обеспечить подготовку юристов соответствующей специализации, открытие специализированных юридических консультаций, где помощь лицам, не достигшим 18 лет, будет оказываться бесплатно. В структуре подобной организации целесообразно иметь, помимо работников с юридическим образованием, психолога и социального работника.

Особо следует отметить роль, которую играют социальные службы в защите прав и интересов несовершеннолетних. Служба строится как комплексная, охватывающая социальные, психологические, медицинские и правовые аспекты. Она должна осуществлять охрану и защиту прав несовершеннолетних, а равно оказывать помощь детям и подросткам, оставшимся без родителей или ставшими жертвами преступлений. Указанные службы необходимо создавать при каждой районной администрации с подчинением областной службе (службе субъекта РФ). В структуру службы включаются подразделения по оказанию неотложной помощи (телефоны доверия, кабинеты анонимного приема и т.д.).

Кроме того, решению проблемы оказания бесплатной юридической помощи несовершеннолетним могут оказаться специализированные общественные организации путем предоставления юридической помощи в квазисудебных формах (посредничество, примирение), а также осуществления представительства в суде.

Представляется, что для России, которая в целом характеризуется правовой безграмотностью, расширение доступности юридической помощи для несовершеннолетних приобретает особую важность, поскольку не только станет важной гарантией защиты предусмотренных Конституцией Российской Федерации прав человека и гражданина, но и обеспечит повышение правосознания молодежи, ее гражданской активности в отстаивании своих прав и свобод.

Т.О. Пичугина,  
И.Е. Вырошникова  
Научный руководитель –  
заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин, доцент,  
канд. юрид. наук Ф.Т. Шайдуллин  
*Муромский институт Владимирского государственного университета*  
602264 г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23  
e-mail: mivlgu@mail.ru

## **Особенности расследования мошенничества**

В последние годы рост мошенничества обуславливает оптимизацию усилий правоохранительных органов Российской Федерации. Глобализация основных процессов экономики, развитие рыночных отношений повлекли существенные изменения в структуре и характере экономической преступности, значительно расширив сферу ее деятельности.

Проблема борьбы с мошенничеством является одной из актуальных проблем. Традиционно феномен мошенничества рассматривается как часть явления теневой экономики, оказывающей огромное влияние на благополучие части населения.

Мошенничество — хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. При этом под обманом понимается как сознательное искажение истины (активный обман), так и умолчание об истине (пассивный обман). В обоих случаях обманутая жертва сама передает свое имущество мошеннику. [1]

Предметом мошенничества, помимо имущества, является также право на чужое имущество как юридическая категория. Оно может быть закреплено в различных документах, например, в завещании, страховом полисе, доверенности на получение тех или иных ценностей, в различных видах ценных бумаг. Имущественные права, удостоверенные именной ценной бумагой, передаются в порядке, установленном для уступки требований (цессии). Права по ордерной бумаге, т.е. с указанием лица, которому или по приказу которого должно быть произведено исполнение, передаются путем совершения на этом документе передаточной надписи (индоссамент).

Наибольшее распространение за последние годы получили следующие способы мошенничества: 1) получение банковских кредитов по поддельным документам; 2) создание лжефирм для привлечения средств населения с последующим их присвоением; 3) фиктивные сделки с жильем (продажа, обмен, аренда, залог); 4) использование чужих или поддельных кредитных пластиковых карточек для получения денег в банкоматах или приобретения товаров в торговых предприятиях; 5) обман при обмене валюты, оформлении загранпаспортов, виз, продаже необеспеченных акций и суррогатов ценных бумаг. [2]

Элементы криминалистической характеристики различных видов преступлений находятся между собой в различных соотношениях: в одних характеристиках некоторые элементы преобладают, имеют большое криминалистическое значение, в других - они его утрачивают.

Относительно криминалистической характеристики мошенничества особенно важными элементами являются: типичные криминальные ситуации, сведения о предмете преступного посягательства, совокупность данных, характеризующих способ его совершения, сведения о личности преступника.

Изучение практики выявило наличие ряда следственных ситуаций, характерных для осуществления мошеннических действий:

1) преступник вступает в сговор с работниками органов здравоохранения (больниц, поликлиник) с целью получения подложного больничного листа для последующего предъявления такового к оплате из кассы предприятия. При этом преступники предпринимая меры по сокрытию преступления, внося не соответствующие действительности сведения в официальные документы (амбулаторная карта). Преступники убеждены в своей безнаказанности и не склонны после совершения преступления менять место жительства, уничтожать документы их компрометирующие (мошенничество в сфере здравоохранения).

2) мошенник заключает договоры поставки, аренды, купли-продажи, получает деньги по предоплате и скрывается, уничтожая возможные источники доказательственной информации и не оставляя практически никаких следов. Следствие в этом случае, как правило, сталкивается с действиями профессиональных преступников, что затрудняет расследование (мошенничество в сфере предпринимательской деятельности).

3) преступники, действуя в соучастии (организованная преступная группа) путем обмана похищают крупные суммы денежных средств из учреждений банковской системы, при этом в составе группы имеется работник банка, подделывающий платежные документы, организатор и руководитель, устанавливающий связи с иными кредитными организациями для незаконного перечисления туда денежных сумм, лицо, ответственное за налаживание знакомств организатора с влиятельными лицами с целью сокрытия преступления. Руководитель группы при первых признаках раскрытия преступного деяния, как правило, скрывается, уничтожает доказательства его участия в преступлении (мошенничество в банковской сфере).

При оценке состояния преступности в абсолютных показателях необходимо учитывать латентные (скрытые) деяния, число которых может в 3 - 5 раз и более превышать количество официально зафиксированных преступлений. По многочисленным экспертным оценкам, общее число учтенных и латентных преступлений в России в последние годы составляет 12 - 15 млн. деяний против 2,5 - 3 млн., отраженных в официальном учете. [4]

Согласно статистике 2011 года почти в два раза возросло количество случаев мошенничества с банковскими картами. Потери в первом полугодии уже составили 170% от аналогичного периода прошлого года. Это более миллиарда рублей, похищенных с банковских карт граждан РФ.

По статистике большинство случаев мошенничества с банковскими картами происходит с использованием POS-терминалов (58%), недалеко ушли от них мошенничества связанные с банкоматами (40%). Электронная коммерция в доле мошеннических транзакций составляет скромные 2%, видимо в виду её пока что малой развитости.

Более половины преступлений такого рода совершаются в Москве 51% (что не удивительно, поскольку жителям Москвы и Московской области принадлежит почти четверть платежных карт), а лидеры среди остальных городов это - Санкт-Петербург 12%, Краснодар 10%, Ростов-на-Дону 6%, Тольятти 4% и Смоленск 3%. [3]

В настоящее время мошенничество является одним из общественно опасных, труднораскрываемых преступлений против собственности. В последнее время проблема борьбы с ним стала одной из самых актуальных для работников правоохранительных органов.

Таким образом, мошенничество – это форма хищения, получившая весьма широкое распространение в условиях рыночной экономики и свободы предпринимательской деятельности. Это связано с появлением новых его видов, ранее не известных российскому уголовному праву. Все эти вопросы еще требуют более глубокого и тщательного изучения.

#### **Литература**

1. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 04.05.2011) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2011)
2. Князьков А.С. Криминалистика: Курс лекций - Под ред. проф. Н.Т. Ведерникова. - Томск Изд-во «ТМЛ-Пресс», 2008. -- С. 846
3. <http://aferizmu.net/news/1-news/97-bank-card-fraud-in-2011.html> «Мошенничества с банковскими картами в 2011 году»
4. Кудрявцева В.Н., Эминова В.Е. Криминология: Учебник - М.: Издательство - "Юрист"-2004. С. 79.



А.А. Поздняков  
Научный руководитель –  
старший преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин  
Е.А. Военкова  
*Муромский институт Владимирского государственного университета*  
602264 г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23  
e-mail: alex-930421@mail.ru

## **Исследование пробелов в объективном праве и способов их восполнения**

Сегодня проблематика пробелов в праве является одной из самых актуальных в правовой действительности. На данное время мало какое законодательство может учесть большое разнообразие общественных отношений, которым нужно правовое регулирование, я думаю в реальности может быть, что определение обстоятельств, имеющих юридический характер, не находится в сфере правового регулирования. Речь идет о пробелах в праве, оперативность восполнения которых является необходимой составляющей процесса реализации поставленных перед законодателем целей. Поскольку пробелы являются явлением объективным, то есть нормальным для права, следует найти средства их оперативного восполнения (устранения или преодоления).

Исследованию рассматриваемых вопросов посвящены работы таких ученых как А.Б. Венгерова, Г.А. Лобанова, С.С. Алексеева, Д.Ю. Хабарова, А.А. Белкина и др.

Целью работы является исследование пробелов в объективном праве и способов их восполнения при решении вопроса о реализации субъективного права.

Реализация права – это воплощение права в поведении людей и в общественных отношениях. Право производит разнообразное действие на жизнь общества. Характерные для права способы его исполнения обычно называются реализацией правовых норм. К ее основным формам (способам) принято относить следующее: использование прав, исполнение обязанностей, соблюдение запретов, применение правовых норм. Такие формы (способы) реализации правовых норм как использование права и исполнение обязанности являются реализацией правоотношений. Общеизвестно, что лишь некоторые из правоотношений начинаются с окончания сознательно-волевых действий их участников (без таких действий, например, возникают правоотношения, порождаемые юридическим фактом – событием), однако все правоотношения реализуются через сознательно-волевые действия их участников. Следствием исполнения правовой системы определенной страны является ее правопорядок.

Соблюдение права нередко определяется как воздержание от совершения запрещенных нормами права действий. Понимание реализации права как «не нарушение запретов», «не совершение преступлений и проступков» порождает ряд сомнений. Действие запретов своеобразно. Они реализуются через правоотношения только в случаях их (запретов) нарушения, когда к правонарушителю применяется санкция. Запреты регулируют поведение людей и общественные отношения уже в силу общеправового принципа гражданского общества, когда гражданам и их объединениям «разрешено все, что не запрещено». Действия в пределах этого общеправового принципа образуют правомерное поведение, для обозначения которого нет смысла вводить в теорию права дублирующий это понятие термин «соблюдение запретов». Важным является и то, что для соблюдения (не нарушения) большинства запретов от многих людей не требуется никаких специальных действий или волевых усилий; большая часть членов общества вообще соблюдает многие запреты, даже не зная об их существовании.

Анализируя способы устранения пробелов в праве, следует различать пробелы при отсутствии норм и пробелы при их противоречивости (пробелы в законе). Но не всякое противоречие норм есть пробел. Что касается коллизий и пробелов, которые могут встретиться в правоприменения, то наука и практика выработали следующие правила их преодоления:

а) если противоречат друг другу акты одного и того же органа, но изданные в разное время, то применяется последний по принципу, предложенному еще римскими юристами: «Позже изданный закон отменяет предыдущий во всем том, в чем он с ним расходится»;

б) если коллизионные акты изданы одновременно, но разными органами, то применяется акт, обладающий более высокой юридической силой (например, закон и указ, указ и правительственное постановление), т.е. принимается во внимание иерархия нормативных актов и отдельных норм;

в) если расходятся общефедеральный акт и акт субъекта Федерации, то применяется первый (в пределах предметов ведения РФ и совместного ведения – ст. 76 Конституции РФ);

г) в случае противоречия между федеральным актом и актом субъекта Федерации, изданным в пределах его компетенции, приоритет имеет последний (ч. 6 ст. 76 Конституции РФ);

д) если обнаружен пробел в праве (отсутствие нужной нормы), то решается вопрос о применении правовой аналогии в ее двух видах – аналогии закона и аналогии права.

Пока пробел в праве не ликвидирован правотворческим органом, возникает необходимость временного его преодоления в процессе правоприменительной деятельности. В законодательстве предусмотрено два способа временного, единичного преодоления пробелов: аналогия закона – решение конкретного дела на основе правовой нормы, которая рассчитана на регулирование похожих общественных отношений, близких по своему значению и характеру; аналогия права – решение конкретного дела исходя из принципов права в целом, отрасли или института данной отрасли права.

Итак, российское правовое поле обладает качеством, так называемых пробелов. Под пробелом в теории права понимается полное или частичное отсутствие правовых норм, необходимых для практического разрешения дел, когда такое разрешение вытекает из смысла законодательства или всего права в целом. В связи с этим возникает потребность в существовании определенных правовых механизмов, посредством которых и в случаях выявленного пробела сложившаяся ситуация могла бы быть преодолена.

Основными такими механизмами в российском праве являются аналогия закона и аналогия права.

Отношение к аналогии среди ученых неоднозначно. Близкий по своей сути англосаксонской системе права (зачастую аналогия сравнивается с прецедентом) институт аналогии рассматривается некоторыми «Романо-германцами» с определенной долей скептицизма, с осторожностью, как потенциальное нарушение хрупкого равновесия между судебной и законодательной властями. Тем не менее, применение норм или принципов права при невозможности урегулирования ситуации с помощью исходной нормы права достаточно распространено на практике.

Аналогия закона означает решение дела на основании закона, регулирующего отношения, сходные с рассматриваемыми, аналогия права – это принятие решения исходя из общих начал и смысла законодательства.

Таковыми понятиями оперирует теория права. Единодушие теоретиков права не разделяют исследователи различных его (права) отраслей. Переходя в плоскость определенной отрасли, применение аналогии приобретает характер весьма спорного и труднореализуемого института. Самыми «наболевшими» вопросами являются:

- условия применения аналогии;
- возможность применения аналогии в публичных отраслях права.

Пробелы в праве могут быть объективной и субъективной природы. Объективная природа пробела проявляется в том, что появляются новые отношения, которые отсутствовали в момент принятия конкретного акта. Субъективная природа обусловлена тем, что законодатель упустил, просмотрел подлежащую регулированию ситуацию. Устранить пробел возможно только посредством правотворчества. А для восполнения пробела используют аналогию закона и аналогию права. Были рассмотрены случаи и условия применения и аналогии права и аналогии закона. Исследуя вопросы в пробелах, можно прийти к заключению, что отношение к аналогии среди ученых неоднозначно. Некоторые скептически относятся к ее применению, но все же на практике это довольно распространено.

Немаловажны проблемы условий применения аналогии и раскрытое их содержание. Следует ли применять аналогию закона других отраслей права или же ограничиваться только данной отраслью, где есть пробел? Для решения этого вопроса нужно обращение к различным отраслям законодательства, как в них решается этот вопрос. Можно заключить, что не следует отрицать возможность применения по аналогии норм других отраслей права, так как это облегчит правоприменительный процесс. В связи с этим предлагается по-новому изложить содержание ст. 6 Гражданского кодекса РФ, расширив возможности применения норм гражданского права, включая нормы и иных отраслей права. Это упростит правоприменительный процесс.

Таким образом, существование пробелов связано с многообразием общественных отношений, подлежащих правовому регулированию. Анализ условий применения аналогии закона, аналогии права, вопроса о возможности применения аналогии в публичных отраслях показывает, что только уголовный закон прямо решает этот вопрос, то есть запрещает применение аналогии. Остальные же отрасли этот вопрос оставляют открытым.

Завершая свое выступление, я акцентировал внимание на том, что пробелы в праве в нашем законодательстве, являются систематическими, то есть постоянными, по моему мнению, это связано с неразвитой политической системой, и из-за плохо продуманной и не доработанной законодательной базой, поэтому на мой взгляд, над нашей законодательной базой еще изрядно надо работать, что бы в дальнейшем не было никаких пробелов в нашем законодательстве.

Е.А. Сметанина  
Научный руководитель – старший преподаватель Д.Н. Изотов  
*Муромский институт Владимирского государственного университета*  
602264 г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23  
e-mail: oid@mivlgu.ru

## **Сравнительный анализ коммерческого подкупа и подкупа участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов**

Одной из форм нарушения нормального функционирования общественных отношений является подкуп. В тех случаях, когда выбор того или иного варианта поведения является социально значимым, когда от него зависит соблюдение или ущемление охраняемых законом интересов личности, общества, государства, подкуп приобретает признаки общественно опасного деяния. Современное уголовное законодательство предусматривает ответственность за две разновидности подкупа - это коммерческий подкуп и подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов.

Преступления, предусмотренные статьями 204 УК РФ «Коммерческий подкуп» и 184 УК РФ «Подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов» находятся в общем разделе VIII «Преступления в сфере экономики». Отсюда возникает вопрос, существует ли необходимость в выделении двух самостоятельных преступлений, предусмотренных ст. 184 и ст. 204 УК РФ? Чтобы разобраться с этим вопросом, необходимо проанализировать составы данных преступлений.

Объектом коммерческого подкупа будет являться нормальное, соответствующее российскому законодательству и учредительным документам функционирование управленческого аппарата коммерческих и иных организаций; объект преступления, предусмотренного ст. 184 УК - установленный порядок проведения профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов.

Не смотря на различие в объекте преступления, оба состава имеют схожий предмет. Это могут быть деньги, ценные бумаги, иное имущество, а также услуги имущественного характера. Деньги, это не только отечественная, но и иностранная валюта, а также платежные документы в иностранной валюте. К ценным бумагам относятся любые документы, удостоверяющие с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественного права, осуществление или передача которых возможны только при их предъявлении (облигации, чеки, векселя, акции, другие документы, которые законами о ценных бумагах отнесены к числу ценных бумаг), и так называемые бездокументарные ценные бумаги. Имущество включает предметы, имеющие материальную ценность. Это могут быть как движимое, так и недвижимое имущество. Услуги имущественного характера - это услуги, которые обычно при сравнимых обстоятельствах подлежат оплате, но в данном случае предоставляются лицам бесплатно.

Сходство двух составов преступления проходит по объективной стороне преступлений. Объективная сторона деяния, предусмотренного ст. 184, также как и ст. 204 УК, включает действия по подкупу: незаконная передача лицу денег, ценных бумаг, иного имущества, либо незаконное оказание лицу услуг имущественного характера. И то, и другое предполагает ответные действия (бездействие) в интересах дающего (хотя они сами не входят в объективную сторону состава).

Субъективная сторона данных преступлений характеризуется виной в виде прямого умысла. В преступлении, предусмотренном ст. 184 УК, лицо осознает, что совершает подкуп за совершение действий (бездействия) в его интересах, влияющих на результаты соревнований или конкурсов, и желает этого. В «Коммерческом подкупе» виновный осознает, что незаконно передает лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, деньги, ценные бумаги или иное имущество либо незаконно оказывает ему услугу

имущественного характера за совершение в его интересах какого-либо действия, и желает этого. Можно сделать вывод, что основное отличие между коммерческим подкупом и подкупом участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов проходит по цели преступления. В первом случае цель - оказание влияния на результаты соревнований, во втором - побудить лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, совершить в интересах предоставившего вознаграждение какое-либо действие в связи с занимаемым им служебным положением.

Субъект данных составов является специальный, соответственно лицо, постоянно или временно выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации и обладающее признаками, предусмотренными в примечании 1 к ст. 201 УК РФ., и спортсмены, спортивные судья, тренеры, руководители команд и другие участники или организаторы профессиональных спортивных соревнований. Возраст, с которого наступает уголовная ответственность за данные преступления - 16 лет.

Примечание ст. 204 УК, так же как и ст. 184 УК, предусматривает освобождение от уголовной ответственности. В первом случае - лицо, совершившее деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство, либо это лицо добровольно сообщило о подкупе органу, имеющему право возбудить уголовное дело. Во втором случае лицо, совершившее деяние, предусмотренное частями первой или второй настоящей статьи, освобождается от уголовной ответственности, если в отношении его имело место вымогательство или если это лицо добровольно сообщило о подкупе органу, имеющему право возбудить уголовное дело.

Минимальное наказание за коммерческий подкуп предусматривается ч. 1 ст. 204 УК, он наказываются штрафом в размере от десятикратной до пятидесятикратной суммы коммерческого подкупа с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок. За преступления, совершенные ч. 2-4 той же статьи предусматриваются штраф с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет от сорокократной суммы до девяностократной суммы коммерческого подкупа или лишением свободы до 12 лет (ч.4).

За подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов по ч.1 предусматривается штраф в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательные работы на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительные работы на срок до одного года, либо арест на срок до трех месяцев. Максимальным наказанием за данное преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 184 УК, является штраф в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Таким образом, можно сделать вывод, что наказание за Коммерческий подкуп является более жестким. Однако, 7 декабря 2011 г. был принят Федеральный закон Российской Федерации № 420-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", который еще больше ужесточил наказания за данные преступления.

Проанализировав составы коммерческого подкупа и подкупа участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов, можно сделать вывод, что оба преступления в сфере экономики имеют схожий предмет преступления - деньги, ценные бумаги, иное имущество, а также услуги имущественного характера, объективную сторону - действия по подкупу: незаконная передача лицу денег, ценных бумаг, иного имущества, либо незаконное оказание лицу услуг имущественного характера. Основное

различие двух составов преступления проходит по объекту преступлений, по цели в субъективной стороне: В первом случае цель - оказание влияния на результаты соревнований, во втором - побудить лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, совершить в интересах предоставившего вознаграждение какое-либо действие в связи с занимаемым им служебным положением. Различие также проходит и по субъекту преступления. Субъект данных составов является специальным, соответственно лицо, постоянно или временно выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации и обладающее признаками, предусмотренными в примечании 1 к ст. 201 УК РФ, и спортсмены, спортивные судьи, тренеры, руководители команд и другие участники или организаторы профессиональных спортивных соревнований. Однако возраст, с которого наступает уголовная ответственность, одинаковый – 16 лет.

Таким образом, можно сделать вывод, что нет необходимости в объединении двух составов преступлений в одно, т.к. преступления различаются по объекту, субъективной стороне, цели, по субъекту. Кроме того, за коммерческий подкуп грозит более жесткое наказание, даже лишение свободы сроком до 12 лет (ч. 4 ст. 204 УК РФ), что является очень суровым наказанием за подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов.

#### Литература

1. Уголовный Кодекс Российской Федерации от 1 января 1997 г. (с изменениями на 7 декабря 2011 г.)
2. Федеральный закон Российской Федерации от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"
3. Ревин В.П. Уголовное право России. Особенная часть: Учеб.- 2009 г.
4. Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: Учеб.- 2010 г.
5. Астанин В.В. «Современная практика назначения уголовных наказаний за коррупционные преступления в России».

Т.С. Соколова  
Научный руководитель –  
заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин, доцент,  
канд. юрид. наук Ф.Т. Шайдуллин  
*Муромский институт Владимирского государственного университета*  
602264 г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23  
e-mail: linker86@mail.ru

## **Проблемы криминалистического исследования почерка**

Криминалистическим исследованием почерка называется отрасль криминалистической техники, изучающая закономерности возникновения, развития и становления специфических особенностей почерка, определяющих индивидуальность последнего и разрабатывающая на этой основе средства, приёмы и методики обнаружения, изъятия и исследования указанных признаков.

В настоящее время почерк определен как основанная на письменно-двигательном функционально-динамическом комплексе навыков (ФДК) и получающая отображение в рукописях итоговая программа их выполнения, содержащая субъективный зрительно-двигательный образ выполняемых рукописей и специально приспособленную для его реализации развернутую систему движений[1].

Главной задачей криминалистического исследования почерка в практической деятельности является идентификация конкретного исполнителя рукописи (подписи).

К проблемам, возникающим при проведении криминалистического исследования почерка, следует отнести: рост объектов с измененным почерком в исследуемых материалах и образцах; увеличение среди общего числа объектов исследования - подписей (более 50%), среди которых преимущественно наличествуют краткие; появление в последние десятилетия рукописных текстов и подписей, исполненных электрофотографическим способом (с помощью компьютерной или множительной техники); появление рукописных текстов и подписей, выполненных привычной левой рукой природными левшами (с учётом отсутствия методических рекомендаций по исследованию последних[2].

В практике расследования преступлений нередки случаи, когда при выполнении рукописи преступники стремятся сделать свой почерк неузнаваемым или выдать свою рукопись за рукопись другого лица (исследование анонимных писем или надписей, текстов или подписей, выполненных от имени других лиц, и др.). Добиться полного изменения письменного навыка, как правило, не удается. Искажению подвергаются главным образом общие и тесно связанные с ними частные признаки почерка, меняющие внешний вид рукописи. Наряду с этим в рукописи обычно сохраняются менее заметные, но более устойчивые соотношения и частные признаки почерка, обуславливающие возможность идентификации.

Известны три основных способа умышленного искажения (маскировки) почерка: скорописный, печатными буквами и левой рукой. При скорописном искажении почерка подражают почерку школьника или малограмотного либо произвольно искажают общие и частные признаки почерка: выработанность, наклон, размер, общее строение письменных знаков и т.д. Искажение почерка приводит к деавтоматизации процесса письма и появлению в рукописи признаков сниженной координации движений, Тип письма замедляется. Часто при этом исчезают скорописные упрощения, снижаются выработанность и связность почерка[3].

В процессе исследования рукописей, выполненных с подражанием печатному шрифту, возможность идентификации зависит от степени проявления в рукописи признаков обычного почерка пишущего, от устойчивости его навыка печатного письма. Признаки обычной скорописи при письме печатными буквами проявляются вследствие ослабления контроля над собой при утомлении или убыстрении темпа письма. Если письмо печатными буквами является для пишущего привычным и представляет вариант его почерка, могут быть использованы в целях идентификации устойчивые особенности и такого письма. Для экспертизы в этих случаях необходимо представить образцы письма заподозренных лиц, выполненные с подражанием печатному шрифту.

Одним из распространенных способов маскировки почерка является выполнение рукописи левой рукой. Факт маскировки почерка при написании левой рукой (если обычным для исполнителя является письмо правой рукой) распознать нетрудно, письмо левой рукой является непривычным и потому ведет к значительной утрате автоматизма движений. В рукописи проявляются признаки замедленного письма и сниженной координации движений. Специфическим признаком, указывающим на письмо левой рукой, является зеркальное, т.е. как бы отраженное в зеркале, письмо. Зеркальность может выразиться полностью отраженным воспроизведением отдельных буквенных знаков, а также в изменении направления отдельных движений, например левоокружное на правоокружное и наоборот, что, в свою очередь, приводит к изломам штрихов в месте изменения направления движения. Наряду с маскировкой встречаются случаи подделки почерка. Таким путем обычно воспроизводятся подписи и соответствующие им слова: “принял”, “председатель комиссии” и др. Поддельватель стремится не только устранить из рукописи признаки собственного почерка, но и воспроизвести в ней все признаки подделываемого почерка. В исполняемую им рукопись он аккуратно перерисовывает с имеющегося у него образца отдельные буквы и слова.

Таким образом, криминалистическое исследование почерка играет важную роль в установлении личности подозреваемого, его пола, возрасте, чертах характера, привычках, навыках, состоянии здоровья. Это может оказать решающее влияние на успех в его розыске и решение вопроса о привлечении к уголовной ответственности.

#### Литература

1. Ефремов О.А. Цели и задачи почерковедческой экспертизы // *эж-ЮРИСТ*. -2005. -№ 46-С.45.
2. Поташник Д.П. Криминалистическая экспертиза документов и ее роль в судебном доказывании // *Вестник Московского ун-та. Серия 11. Право*.-2000.-№3.- с.15-33.
3. Федяев С.М. Понятие идентификационных признаков письменной речи // *Юридический мир*.- 2008.-№ 2.- С.40.



## **Исполнение наказаний в отношении осужденных военнослужащих. Некоторые проблемы исполнения наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части**

Проблема исполнения наказаний в отношении осужденных военнослужащих носит комплексный характер. Комплексность проявляется в том что, она тесно связана с военно-правовыми, уголовно-правовыми, уголовно-процессуальными и другими законодательными составляющими.

В статье 59 Конституции Российской Федерации закреплено, что защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации.

Среди первостепенных задач возлагаемых на Вооруженные Силы Российской Федерации выделяются следующие: отражение агрессии, направленной против Российской Федерации, вооруженная защита целостности и неприкосновенности территории Российской Федерации. К военнослужащим применяются повышенные требования при выполнении своих обязанностей и, следовательно, они наделяются особым правовым статусом, в число элементов которого входит уголовно – правовая ответственность военнослужащих.

В рамках уголовного законодательства, за совершение преступлений военнослужащим назначаются все виды уголовных наказаний, обозначенных в статье 44 Уголовного кодекса Российской Федерации. Исключение составляют исправительные работы. С принятием уголовно исполнительного кодекса Российской Федерации правовое регулирование исполнения уголовных наказаний осужденными военнослужащими существенно изменилось.

Можно отметить, что в уголовно – исполнительным законодательстве отражено два специализированных наказания применяемых к военнослужащим, к которым относится ограничение по военной службе (глава 18 УИК РФ), а также содержание в дисциплинарной воинской части (глава 20 УИК РФ). К данным наказаниям примыкает арест (глава 19 УИК РФ).

Более детально рассмотрим исполнение наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части. Опираясь на статью 55 Уголовного кодекса РФ можно сказать, что содержание в дисциплинарной воинской части относится к специальным видам наказания и назначается только военнослужащим и только в качестве основного наказания. Данный вид наказания назначается сроком от 3-ёх месяцев до 2-ух лет при совершение преступлений направленных против военной службы. А также в случаях, когда характер преступления и личность виновного свидетельствуют о возможности замены лишения свободы на срок не свыше двух лет содержанием осужденного в дисциплинарной воинской части на тот же срок.

Содержание в дисциплинарной воинской части назначается военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на должностях рядового и сержантского состава.

Карательная сущность этого вида наказания выражена, в том, что осужденные военнослужащие при отбывании наказания находятся в отдельных дисциплинарных батальонах или ротах, в которых установлен специальный режим.

Рассмотрим некоторые проблемы при исполнении данного вида наказания:

1) Недочёты в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве. В части 1, статьи 79 Уголовного кодекса РФ закреплено следующее положение: «лицо, отбывающее наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания». Но исходя из положений отраженных в статье 79 Уголовного кодекса РФ можно сделать вывод, что не сформулировано четких критериев признания осужденного не нуждающимся в полном отбывании наказания. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания

дополнительного вида наказания. Подобная неопределенность порождает споры при применении указанного вида освобождения от наказания и, как следствие, очень разнообразную правоприменительную практику при рассмотрении данного вопроса судами.

Тем самым необходимо на первое место ставить задачу по качественному совершенствованию законодательной базы, внесение конкретных изменений в законодательство, ведь обновление указанного института является актуальным на сегодняшний день, так как происходит процесс формирования именно правового государства.

2) Проблема исправления осужденного. А именно в случаях, когда осужденный на определенный срок содержания в дисциплинарной воинской части не поддается исправлению и по возвращению в воинскую часть продолжает уклоняться от своих прямых обязанностей, нарушать дисциплину и нередко вновь вступать на путь совершения преступлений.

В данном случае актуален вопрос: «стоит ли ждать окончания срока наказания, если осужденные не исправляются и направлять их обратно в воинскую часть?»

На наш взгляд, есть несколько вариантов решения данной проблемы, а именно усиление контроля за дисциплинарными воинскими частями в которых содержатся осужденные, обязать все без исключения дисциплинарные воинские части установить аудио, видео, электронные и другие технические средства надзора и контроля за действиями осужденных, воспитание у осужденных морально-психологических, культурных качеств, чувства ответственности и долга перед страной. Применять к осужденным более серьезные меры взыскания, направлять в места лишения свободы, когда личность виновного, его поведение и действия свидетельствуют о том, что он не поддается исправлению в дисциплинарной воинской части.

Следует уделять внимание не только вопросу что осужденный не исправляется, но и повышать внимание к тем лицам чье поведение тщательно и в течение длительного времени соответствует порядку и правилам отбывания наказания, осужденным, которые готовы отдавать своё время, силы и энергию для достижения общественно полезных целей, соблюдают нормы морали и нравственности и неспособны к сознательному, намеренному совершению поступков, противоречащих установленным правилам и нормам.

3) Отсутствие цензуры. В соответствии с частью 3, статьи 160 Уголовно исполнительно кодекса РФ «Переписка осужденных военнослужащих», у осужденных которые находятся в дисциплинарной воинской части не подлежит проверке содержание писем и телеграмм.

На наш взгляд необходимо ввести цензуру на переписку, так как переписка осужденных может содержать различного рода противоправные сообщения, что в дальнейшем может послужить к побегу или совершению иных запрещенных законодательством действий в дисциплинарных воинских частях. Если ввести цензуру, то можно предупредить преступления.

Таким образом, проблема исполнения наказаний в отношении осужденных военнослужащих, а именно исполнения наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части является актуальной на сегодняшний день так как, вооруженные силы и их неотъемлемая часть военнослужащие являются основой безопасности Российской Федерации и поэтому точное и в соответствии с законом исполнение наказаний в отношении осужденных военнослужащих влечет к образованию качественных Вооруженных сил Российской Федерации.

Ю.В. Урюпина  
Научный руководитель –  
старший преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин  
Е.А. Военкова  
*Муромский институт Владимирского государственного университета*  
602264 г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23  
e-mail: oid@mivlgu.ru

## **Современные проблемы реабилитации осужденных в России**

Проблема реабилитации лиц, отбывших наказание в виде лишения свободы, всегда очень остро стояла в нашем обществе и на всем протяжении современной истории решалась одинаково плохо. Тюрма - часть судьбы и истории многих граждан РФ. За последние 16 лет в нашей стране осуждено свыше 15 млн. человек, из них 5 млн. - к лишению свободы. Число заключенных в России в настоящее время приближается к 900 тыс. человек.

По статистике, ранее судимыми лицами совершается более 40% преступлений. Причинами сложившейся ситуации в первую очередь являются отсутствие жилья и трудности регистрации по месту жительства, сложности с трудоустройством, утрата документов, удостоверяющих личность, иных документов. Жизнь в местах лишения свободы строго регламентирована, и это не позволяет осужденным самостоятельно решать многие повседневные вопросы. Освободившись, каждый из них вынужден самостоятельно восстанавливать имевшийся до осуждения стереотип поведения.

Отмечены случаи, когда такие лица совершают новые преступления только для того, чтобы вернуться в места лишения свободы. В этой связи представляется необходимым разработать для осужденных, отбывающих лишение свободы, реабилитационные программы, включающие индивидуальные и групповые тренинги. Программы должны сочетать образовательный (познавательный) и лечебный курс. Они должны быть обращены к различным категориям осужденных.

Таким образом, проблемы осужденных граждан не заканчиваются после освобождения, наоборот, они только начинаются, и это связано в значительной степени с недостаточностью правового регулирования на уровне РФ.

Так, по данным Минюста России, в системе исполнения наказаний вопросами социальной помощи осужденным постоянно занимаются более 1,5 тыс. социальных работников учреждений. Они занимаются подготовкой осужденных к жизни на свободе, взаимодействуют с представителями органов местного самоуправления, правоохранительными органами, службами занятости и социальной защиты населения при решении вопросов получения осужденными пособий, пенсий, документов, дающих право на льготы.

В настоящее время на федеральном уровне нет закона регулирующего реабилитацию лиц, отбывших наказание. 22 декабря 2011 года Д.Медведев обращаясь с посланием к Федеральному собранию РФ отметил, что планируется подготовить законопроекты, предусматривающие формирование, отбывающих наказание, а также тех, кто отбывает наказание, не связанное с лишением свободы. Законодательное обеспечение процесса социальной реабилитации бывшего осужденного поможет человеку быстрее вернуться к нормальному образу жизни, восстановить психику для нормальной трудовой жизни.

Многие субъекты РФ приняли свои законы и положения, направленные на решение проблем социальной адаптации бывших заключенных. Во Владимирской области такого закона еще нет. В настоящее время органы УФСИН отправляют в центры занятости населения заявки на предмет трудоустройства освобождающихся из заключения, в колониях оформлены информационные стенды, областные мобильные центры занятости готовы оказывать выездные консультации. В Муромском, Судогодском, Суздальском районах бывших заключенных привлекают к временным работам. Отмечается, что нужен региональный Центр адаптации, где вышедшим на свободу окажут всю необходимую помощь: от консультаций юристов и оформления документов до предоставления питания и возможности переночевать.

В настоящее время во Владимирской области разрабатывается Закон о социальной адаптации лиц, освободившихся из мест лишения свободы. Ожидается, что в нем будут прописаны конкретные механизмы возвращения бывших правонарушителей к жизни в обществе, в частности вопрос квотирования рабочих мест на предприятиях, с предоставлением работодателям налоговых льгот. Глава региона предложил создать электронную базу данных лиц, освободившихся из мест лишения свободы, чтобы своевременно оказывать им помощь. Николай Виноградов также обратил внимание на необходимость создать координирующий орган с привлечением муниципальных образований для проведения реабилитационной работы с бывшими заключенными.

В отношении осужденных, не имевших до заключения под стражу постоянного места жительства и работы, а также отказавшихся от помощи в трудовом и бытовом устройстве после освобождения из мест лишения свободы, направляются запросы в органы местного самоуправления, внутренних дел, органы федеральной службы занятости населения по месту проживания родственников (при отсутствии родственников - по месту их осуждения или расположения исправительного учреждения). В необходимых случаях ведется переписка с родственниками осужденных о возможности их совместного проживания после освобождения.

В некоторых случаях осужденным могут быть разрешены краткосрочные выезды продолжительностью до семи суток, не считая времени, необходимого для проезда туда и обратно, для предварительного решения вопросов трудового и бытового устройства после освобождения.

При участии Федеральной службы исполнения наказаний и общественных организаций созданы и в настоящее время функционируют свыше 200 центров социальной адаптации (реабилитационных центров), в которых лицам, освободившимся из мест лишения свободы, предоставляется ночлег, оказывается помощь в решении вопросов трудового и бытового устройств.

Таким образом, для решения проблемы реабилитации осужденных необходимо

- принять закон «О социальной реабилитации осужденных», который бы детально регламентировал порядок восстановления социальной роли освободившихся из мест лишения свободы граждан;
- создать центры помощи осужденным, в которых работали бы юрист, медицинский работник и психолог;
- организовать консультации лицам, находящимся в местах лишения свободы по поводу дальнейшего трудоустройства;
- в регионах организовать специально уполномоченные органы, которые бы координировали процесс реабилитации каждого осужденного.

#### Литература

1. Борсученко С. Путь к свободе: шаг за шагом// ЭЖ-Юрист.-2011.-№ 40//СПС Консультант Плюс
2. Гармаш А Косихин Д.Что ждет впереди? О правах лиц, освобождаемых из мест лишения свободы// ЭЖ-Юрист.- 2011. - № 48//СПС Консультант Плюс
3. Еремченко В, Косихин Д,Кислицын М. Лишены свободы, но не прав. Содержание заключенных в Московской области// ЭЖ-Юрист.- 2011. - № 48//СПС Консультант Плюс
4. <http://avo.ru>

Ю.С. Цыганова  
Научный руководитель –  
заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин, доцент,  
канд. юрид. наук Ф.Т. Шайдуллин  
*Муромский институт Владимирского государственного университета*  
602264 г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23  
e-mail: mivlgu@mail.ru

## **Общая характеристика преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков**

Президент РФ Д.А.Медведев: «Одной из самых тяжёлых болезней нашего государства и общества в настоящее время является коррупция».

По свидетельству специалистов она не снижается, а даже растёт. Например, если в 2006 году за получение взятки (одно из коррупционных правонарушений) было осуждено 850 должностных лиц, то в 2008 году уже 974.

Эффективная борьба с коррупцией предполагает решение ряда задач теоретического, методологического и организационного характера. Необходимо более чёткое юридическое толкование коррупции, понимание её природы. Борьбу с коррупцией должен возглавить главный субъект управления страной — Президент

В качестве определения коррупции, прежде всего по полноте субъектов, может быть взято приводимое в документе Совета Европы: «Коррупция представляет собой взяточничество и любое другое поведение лиц, которым поручено выполнение определённых обязанностей в государственном или частном секторе и которое ведёт к нарушению обязанностей, возложенных на них по статусу государственного должностного лица, частного сотрудника, независимого агента или иного рода отношений и имеет целью получение любых незаконных выгод для себя и других».

В федеральном Законе «О противодействии коррупции» содержание понятия раскрывается через такие коррупционные правонарушения как злоупотребление служебным положением, дачу взятки и получение взятки физическим лицом. Правонарушениям, относящимся к коррупционным, в УК РФ посвящено не менее 10 статей, которые, очерчивают» предмет борьбы, предмет противодействия. Коррупция — это подкуп. Это преступление, причём тяжкое, осуществляемое с корыстной целью, в целях личного обогащения. Итак, коррупция — это преступная деятельность, заключающаяся в использовании должностными лицами доверенных им прав и властных возможностей в целях личного обогащения.

Противодействие коррупции всегда было и является приоритетной задачей для органов прокуратуры.

Исходя из того, что участие России в ратифицированных Конвенции ООН против коррупции и Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию требует создания необходимых не только правовых, но и организационных предпосылок, Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка утвердил новую стратегию работы органов прокуратуры по противодействию коррупции. В соответствии с ней прокуроры ориентированы не только на проведение проверок исполнения законов о государственной и муниципальной службе, но и на выявление коррупционных проявлений, а также порождающих их причин и условий.

С целью реализации положений статьи 36 Конвенции ООН против коррупции, а также с учетом того, что проявления коррупции могут наблюдаться в различных сферах жизнедеятельности государства и общества, в августе 2007 г. в Генеральной прокуратуре Российской Федерации создано специализированное подразделение по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции.

Основными задачами отдела являются: надзор за соблюдением федерального законодательства и надзор за уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью, обеспечение участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами.

Основные направления деятельности отдела можно разбить на следующие группы:

- выявление коррупционных проявлений и проведение по ним соответствующих проверок;
- надзор за соблюдением законности при осуществлении оперативно-розыскной деятельности по делам коррупционной направленности;
- осуществление надзора за соблюдением уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования уголовных дел о фактах коррупции;
- поддержание государственного обвинения в стадии судебного производства по таким уголовным делам;
- мониторинг и анализ исполнения законодательства о борьбе с коррупцией и выработка предложений по его совершенствованию.

Все отобранные прокурорские работники как на региональном, так и на федеральном уровне, назначаются на должность приказом Генерального прокурора Российской Федерации и могут быть привлечены к дисциплинарной ответственности только с его согласия.

Тем самым в рамках общей схемы органов прокуратуры России создаётся вертикально интегрированная структура, которая призвана обеспечить системный подход к противодействию коррупции.

#### Литература

2. Карпович О.Г. Коррупция в современной России- М., 2007.
3. Киселев И.А., Михайлов В.И. Актуальные вопросы совершенствования антикоррупционного законодательства в Российской Федерации// Следователь.-2010.-№2.

С.С. Шерихова  
Научный руководитель – старший преподаватель Д.Н. Изотов  
*Муромский институт Владимирского государственного университета*  
602264 г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23  
e-mail: sherihova.sveta@yandex.ru

### **К вопросу о принудительном лечении наркозависимых**

В последние годы в Российской Федерации складывается сложная криминальная ситуация в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ. Это выражается не только в расширении географии такой преступной деятельности, увеличении доходов от преступного наркобизнеса, но и в возрастании числа лиц, потребляющих наркотические средства и психотропные вещества. Для профилактики преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ и повышения эффективности уголовно-правового регулирования в данной области на наш взгляд необходимо восстановить институт принудительного лечения наркобольных. При этом, принудительное лечение от наркомании лицам, совершившим преступления, должно назначаться только в том случае, если оно мотивировано наркозависимостью.

Однако не существует однозначной точки зрения на то, будет ли принудительное лечение наркозависимых эффективным. Высказываются аргументы как «за» так и «против» данного метода борьбы с наркопотребителями. Против идеи принудительного лечения выступают так называемые правозащитники, так как они видят в принудительном лечении нарушение конституционных прав и свобод граждан. Кроме того считается, что в принудительном порядке человека не вылечишь ни от наркомании, ни от алкоголизма, если он сам этого не хочет. Аргументом в поддержку принудительного лечения выступает то, что подобная практика существует в целом ряде зарубежных стран. В Западной Европе, в странах Латинской Америки, в Средней Азии существует несколько видов лечения наркомании: это недобровольное и альтернативное, кроме того, там и меры уголовного преследования самые жесткие. Альтернативное лечение выражается в том, что за мелкие правонарушения, совершенные наркоманом, ему предоставляют возможность лечиться. Недобровольное лечение наркоманов существует в Швеции, суть которого заключается в ограничении свободы для принудительного лечения до 6 месяцев. В Великобритании давно введены наркотические суды, которые как раз и предлагают наркоману, совершившему нетяжкое правонарушение, заменять наказание на добровольно-принудительное лечение. Идею принудительного лечения поддерживает также и Федеральная служба по контролю за оборотом наркотиков. В ФСКН принудительное лечение расценивают как дополнительный заслон распространению наркомании, который будет касаться уличной преступности, в частности, мелких сбытчиков, занимающихся наркопродажей для получения средств на наркотики для себя.

На наш взгляд говорить о нарушении прав наркозависимых, направляемых на принудительное лечение, не правильно, ведь у нас принудительно лечат и в психиатрических больницах, а наркозависимые в некоторые моменты мало чем отличаются от психически больных людей. Распространено мнение, что лечить человека без его согласия ни от какой болезни невозможно. Если человек отказывается лечить по рекомендациям врача грипп, воспаление легких или инфаркт миокарда, то врач может его только уговаривать правильно лечиться, а лечить насильно он никого не имеет права. Сфера деятельности врача начинается тогда, когда больной осознает, что он болен, и обращается за помощью. Без такого обращения врач не может начать процесс лечения. Но когда наркоман начинает осознавать, что он «болен»? Наряду с душевнобольными людьми, он не понимает всей опасности для себя и для общества в целом. Наркотики - это вещества, способные оказывать воздействие на нервную систему и вызывать изменение сознания человека: снижают чувствительность к боли, заставляют испытывать чувство удовольствия, эйфорию, обладают галлюциногенными свойствами. Поэтому человек, употребляющий наркотики не захочет добровольно отказаться от них. Наркоманов необходимо лечить, в том числе и принудительно. Но недостаточно просто

«запереть» их в больнице. Необходимо создание полноценной и доступной сети медицинских реабилитационных центров, необходима серьезная система сопроводительных мер - социальных, психологических и других. Ведь даже тот, кто добровольно хочет завязать с наркотиками, не получает никакой поддержки в получении профессии, работы, прописки, необходимых для возвращения к нормальной жизни. Так что кроме медицинского лечения необходима широкая психолого-социальная помощь. Поэтому в деле оказания наркоманам такой помощи нужно обязательно подключать церковь и общественные организации, которые вместе с государством окажут поддержку этим больным людям. Практика показывает, что физическую зависимость удается снизить довольно успешно, а вот преодолеть психологическую зависимость необычайно сложно. С этим должны справляться специалисты различных направлений. В связи с этим следует законодательно решить вопрос о применении принудительного лечения лиц, потребляющих наркотики, прежде всего, больных наркоманией. Поэтому мы считаем важным принятие закона, предоставляющего возможность наркозависимым пройти курс лечения и реабилитации. Удачным, по нашему мнению, в этом плане является механизм, предложенный в проекте федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который некоторое время назад был внесен в ГосДуму. Этот законопроект предусматривал установление в законодательстве РФ норм, обеспечивающих возможность выбора лицам, больным наркоманией либо систематически употребляющим наркотические средства или психотропные вещества между лечением с последующим прохождением медико-социальной реабилитации с одной стороны, и наказанием за совершенное таким лицом правонарушение, с другой. Предлагаемые законопроектом изменения касались дополнения ст. 53 УК РФ и выражались в том, что ограничение свободы должно было включать обязанность осужденного не уклоняться от лечения от наркотической зависимости и медико-социальной реабилитации, назначаемой судом при наличии заключения, выданного соответствующим медицинским учреждением. При этом ограничение свободы в виде возложения на осужденного обязанности прохождения лечения от наркотической зависимости и медико-социальной реабилитации при наличии медицинского заключения назначается на срок от двух месяцев до четырех лет в качестве основного вида наказания лицам, больным наркоманией или дополнительного вида наказания к лишению свободы лицам, незаконно потребляющим наркотические средства или психотропные вещества, за преступления, предусмотренные частью первой статьи 158, частью первой статьи 159, частью первой статьи 160, частью первой статьи 165, частью первой статьи 167, частью первой статьи 175, частью первой статьи 228, статьей 230.1, частью первой статьи 231, статьей 233, частью первой или четвертой статьи 234 Кодекса. Законопроектом предлагалось также дополнить УК России статьей 75.1 («Освобождение от уголовной ответственности в связи с добровольным прохождением лечения и медико-социальной реабилитации от наркотической зависимости»). Указанная норма должна была предоставлять возможность освобождения от уголовной ответственности лиц, впервые совершивших преступление, предусмотренное частью первой статьи 158, частью первой статьи 159, частью первой статьи 160, частью первой статьи 165, частью первой статьи 167, частью первой статьи 175, частью первой статьи 228, статьей 230.1, частью первой статьи 231, статьей 233, частью первой или четвертой статьи 234 УК РФ, если такие лица после совершения преступления способствовали раскрытию и расследованию преступления, добровольно прошли лечение и медико-социальную реабилитацию от наркотической зависимости (за исключением лиц, которым в соответствии с законодательством Российской Федерации назначены принудительные меры медицинского характера). Законопроектом предусматривалось также дополнение ч. 1 ст. 92 УК России («Освобождение от наказания несовершеннолетних»), согласно которому несовершеннолетний, систематически потребляющий наркотические средства, либо признанный больным наркоманией, осужденный за совершение преступления небольшой тяжести, может быть освобожден судом от наказания для прохождения лечения и медико-социальной реабилитации от наркотической зависимости.

Законопроектом предлагалось дополнить УК России статьей 230.1, предусматривающей уголовную ответственность за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача.



В.А. Шеронов  
Научный руководитель –  
заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин, доцент,  
канд. юрид. наук Ф.Т. Шайдуллин  
*Муромский институт Владимирского государственного университета*  
602264 г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23  
e-mail: mivlgu@mail.ru

## **Особенности проведения дактилоскопической экспертизы**

Объектами исследования с целью идентификации личности по папиллярными линиями рук могут быть следы пальцев и /или ладоней.

Вещественные доказательства, на которых обнаружены следы рук или предполагается их наличие, должны направляться эксперту в кратчайшие сроки.

Экспертиза может быть проведена также путем исследования копии следа на следокопирующей пленке, слепка объемного следа или масштабного фотоснимка следа.

В качестве сравнительных образцов предоставляются экспериментальные отпечатки ногтевых фаланг пальцев или отпечатки ладоней.

В круг проверяемых лиц, следует включать и тех лиц, которые не причастны к совершению преступления, если они могли оставить следы на месте происшествия, например жильцов квартиры, в которой совершена кража.

Если в процессе осмотра места происшествия не было установлено, какой частью руки оставлен след, эксперту направляются экспериментальные отпечатки всех трех фаланг пальцев рук, а также отпечатки ладоней.

Когда имеются данные, указывающие на то, что след оставлен крайним верхним участком ногтевой фаланги, кроме отпечатков ногтевых фаланг, дополнительно отбираются отпечатки этих участков.

Если имеется в виду, что следы рук после проведения дактилоскопической экспертизы будут направлены на судебно-медицинскую экспертизу (для установления группы крови и др.), об этом следует указать в постановлении о назначении дактилоскопической экспертизы, что позволит избежать применения методов, исключающих в дальнейшем проведение судебно-медицинского исследования объекта.

Таким образом, если учесть качественную сторону признаков, то для идентификации потребуется меньшее количество признаков.

### Литература

1. Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика, 2006 г.
2. Яблоков Н.П. Криминалистика, 2003 г.
3. Герасимов И.Ф. , Драпкин Я.Л., Ищенко Е.П. Криминалистика, 2000 г.
4. Белозерова И.И. Криминалистика, 2006 г.

В.А. Шеронов  
Научный руководитель –  
заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин, доцент,  
канд. юрид. наук Ф.Т. Шайдуллин  
*Муромский институт Владимирского государственного университета*  
602264 г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23  
e-mail: mivlgu@mail.ru

## **Дактилоскопическая экспертиза – объекты исследования**

Объекты, на которых обнаружены следы рук или предполагается их наличие, должны направляться эксперту в кратчайшие сроки через незначительный идентификационный период.

Объектами дактилоскопического исследования являются следы рук (пальцев и/или ладоней), их копии на следокопировальной пленке, слепки объемных следов или масштабные фотоснимки следов и т.п., оттиски в дактилокартах.

В качестве сравнительных образцов могут предоставляться экспериментальные отпечатки ногтевых фаланг пальцев или отпечатки ладоней.

Требования к объектам, которые направляются на дактилоскопическую экспертизу:

следы рук, обнаруженные при осмотре места происшествия, должны направляться на исследование вместе с предметами, на которых они найдены.

Поверхность участков предмета со следами (вероятными следами) не должна касаться материала упаковки.

Предмет в упаковке крепится неподвижно.

Материал упаковки не должен деформироваться при транспортировке. Предметы необходимо упаковывать, используя резиновые оттяжки или комки ваты, пластилин, бумагу - для амортизации.

Упаковка, в которую помещен предмет со следами, обвязывается или прошнуровывается шпагатом или резиной и опечатывается сургучной печатью. На ней или на прикрепленной к ней бирке делают надписи, на которой указываются: наименование упакованного предмета, место и время его изъятия, наименование события, к которому этот предмет относится. Все это заверяется подписями следователя, понятых и специалиста.

Если следы откопированы на лист дактилопленки - этот лист прошивается по краям ниткой, концы которой выводят на бирку, связывают и опечатывают. На бирке делается соответствующая надпись и ставится подпись следователя, понятых и специалиста. Если дактилопленка не прошивается, то ее необходимо поместить в конверт, который опечатывается и заверяется подписями участников осмотра. На конверте делаются пояснительные надписи.

Когда следы рук копируются на липкую ленту, которая наклеивается на специальный бланк или чистый лист бумаги, то оформление вещественных доказательств содержится в соответствующих пояснительных надписях на этом листе. При этом необходимо сделать записи о каждом отдельном отрезке ленты с указанием места его изъятия. Рядом с каждым отрезком целесообразно также схематично зарисовать предмет и указать место нахождения на нем следов. Схема заверяется подписями следователя, понятых и специалиста.

При изготовлении слепков с объемных следов рук к ним в процессе копирования с помощью шпагата (нитей) прикрепляют бирки с соответствующими надписями.

Таким образом, если выявленные различия объяснимы, а устанавливаются совпадения общих признаков и всех частных, то это значит что след и отпечаток оставлены одним лицом.

### Литература

1. Ищенко Е.П. , Топорков А.А. Криминалистика, 2006 г.
2. Яблоков Н.П. , Криминалистика, 2003 г.
3. Герасимов И.Ф. , Драпкин Я.Л., Ищенко Е.П. Криминалистика, 2000 г.
4. Белозерова И.И. Криминалистика, 2006 г.

А.А. Штоль  
Научный руководитель –  
заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин, доцент,  
канд. юрид. наук Ф.Т. Шайдуллин  
*Муромский институт Владимирского государственного университета*  
602264 г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23  
e-mail: mivlgu@mail.ru

## **Особый порядок судебного разбирательства**

Уголовно-процессуальный кодекс РФ (УПК РФ), вступивший в действие с 1 июля 2002 г., установил, особый порядок судебного разбирательства, т.е. возможность рассмотрения уголовных дел и принятия судебных решений без проведения судебного разбирательства в общем порядке (глава 40 УПК РФ). Хотя на протяжении 10 лет он является предметом острых дискуссий, его процессуальная регламентация остается далекой от совершенства.

Сущность особого порядка судебного разбирательства заключается в процессуальной экономии, которая осуществляется посредством отказа от судебного разбирательства в общем порядке, а вынесение приговора опирается на материалы, которые были собраны в ходе предварительного следствия. Категории преступлений, по которым возможно применить особый порядок, четко регламентированы УПК РФ. В соответствии с ч.1 ст.314 УПК РФ, обвиняемый может подать ходатайство о применении особого порядка, только за преступления, наказание за которые в соответствии с УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы. Из смысла ч.1 ст.314 УПК РФ ясно, что для рассмотрения уголовного дела в особом порядке необходимо согласие самого обвиняемого с предъявленными ему обвинениями, а также согласие государственного или частного обвинителя и потерпевшего. При этом суд должен убедиться в осознании обвиняемым характера и последствий заявленного ходатайства, и его добровольности.

Мнение потерпевшего по данному вопросу, из смысла ст.316 УПК РФ, выясняется в судебном заседании. В связи с этим могут возникнуть затруднения, если в процессе предварительного расследования не удастся выяснить мнение потерпевшего по заявленному ходатайству и если потерпевший не явится на судебное заседание. Описанная ситуация может быть актуальна, когда в деле фигурирует несколько потерпевших и кто-либо из них не явится в зал судебного заседания. Как видно из смысла ст.314 УПК РФ, согласие потерпевшего является одним из важных условий для рассмотрения дела в особом порядке, но законодатель почему-то не указал каким образом и в какой стадии потерпевший должен дать такое согласие. В УПК РФ нет четкой регламентированной процедуры выяснения мнения потерпевшего. На наш взгляд следователь должен разъяснить потерпевшему условия и последствия, возникающие в ходе рассмотрения уголовного дела в особом порядке, при ознакомлении его с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования. Не разъяснение потерпевшему указанных положений должно признаваться существенным нарушением уголовно-процессуального законодательства. Целесообразно создание правового механизма дачи согласия потерпевшим на применение особого порядка судебного разбирательства. Следует закрепить в УПК РФ положение, что в случае заявления ходатайства обвиняемым о применении особого порядка судебного разбирательства следователь уведомляет об этом потерпевшего и дает ему возможность выразить свое мнение по заявленному ходатайству, о чем делается соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела.[1]

На наш взгляд будет целесообразно дополнить ч. 2 ст. 42 УПК РФ, следующим образом: "при заявлении обвиняемым ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства, потерпевший вправе знать о его наличии, а также выразить свое согласие или несогласие с ним".

В процессе применения особого порядка судебного разбирательства упрощается часть

процесса, а именно судебное следствие. Тогда как подготовительная часть разбирательства остается без изменений. Таким образом, если подсудимым заявлено ходатайство о применении особого порядка в подготовительной части судебного разбирательства, суд должен рассмотреть и удовлетворить его, т.к. судебное следствие еще не началось. Схожего мнения придерживается В.В. Дорошков. Автор считает, что в уголовно-процессуальном законе, несмотря на отсутствие положения о праве подсудимого заявлять ходатайство о применении особого порядка, суду в некоторых случаях следует удовлетворять ходатайство. В качестве такого случая подразумевается нарушение прав обвиняемого, например, когда не было разъяснено право на особый порядок судебного разбирательства.[2]

По нашему мнению, обвиняемый имеет право подать ходатайство в процессе подготовительной части судебного разбирательства если:

1. до начала судебного разбирательства обвиняемому не было разъяснено право о возможности подать ходатайство, о применении особого порядка;
2. знающий о таком праве обвиняемый, по разным причинам не заявил ходатайство, но позднее решил заявить его.

По мнению Н.В. Редькина, подсудимый должен заявить ходатайство об особом порядке судебного разбирательства не позднее чем в подготовительной части судебного заседания, до того как государственный обвинитель огласит обвинительное заключение либо до оглашения заявления частным обвинителем.[3]

На наш взгляд целесообразно внести изменения в ч.2 ст.315 УПК РФ:

«Обвиняемый имеет право заявить ходатайство, в том числе о применении особого порядка судебного разбирательства:

1. в ходе ознакомления с материалами уголовного дела, о чем делается соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела в соответствии с частью второй статьи 218 настоящего Кодекса;
2. на предварительном слушании, когда оно является обязательным в соответствии со статьей 229 настоящего Кодекса;
3. в подготовительной части судебного разбирательства, до начала судебного следствия».

По мнению автора, редакция ч.1 ст.271 УПК РФ является существенным препятствием в том, чтобы подготовительная часть судебного заседания стала последним шансом для подсудимого на осуществление права заявления ходатайства об особом порядке судебного разбирательства: «Председательствующий опрашивает стороны, имеются ли у них ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов, об истребовании вещественных доказательств и документов или об исключении доказательств, полученных с нарушением требований настоящего Кодекса. Лицо, заявившее ходатайство, должно его обосновать». Как видно, ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства не указано. На наш взгляд, необходимо внести изменение в указанную норму, предусмотрев возможность заявления ходатайства об особом порядке в подготовительной части судебного разбирательства.

Таким образом, несмотря на указанные проблемы, применение и развитие особого порядка судебного разбирательства имеет большую перспективу потому, что большинство уголовных дел подпадают под реализацию особого порядка, и кроме того, его применение ускорит и упростит рассмотрение уголовных дел.

#### Литература

1. Хупсергенов Х.М. Некоторые проблемные вопросы обеспечения прав потерпевшего при рассмотрении уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства // Общество и право, 2008, N 3 // СПС «КонсультантПлюс»
2. Дорошков В.В. Особый порядок судебного разбирательства // Уголовное судопроизводство, 2010, N 3 // СПС «КонсультантПлюс»
3. Редькин Н.В. Ходатайство обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и порядок его заявления // Российский судья. 2006. N 9 // СПС «КонсультантПлюс»

А.А. Штоль  
Научный руководитель – старший преподаватель Д.Н. Изотов,  
*Муромский институт Владимирского государственного университета*  
602264 г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23  
e-mail: mivlgu@mail.ru

## **Роль Национального центрального бюро Интерпола МВД России в системе мер обеспечения безопасности**

В современных условиях Интерпол – это эффективный инструмент, который позволяет правоохранительным органам государств осуществлять быстрый обмен информацией с использованием огромных информационных ресурсов, основанных на новейших технологиях. Национальное центральное бюро (НЦБ) Интерпола являющееся активным пользователем этих ресурсов имеет немаловажное значение для укрепления внутренней безопасности России и безопасности наших граждан.

Под безопасностью следует понимать состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз. Основная задача НЦБ Интерпола МВД России заключается в предоставлении возможности эффективно обмениваться международной информацией об уголовных преступлениях, оказывать содействие в осуществлении международных запросов правоохранительных организаций и органов иностранных государств, на основании международных договоров РФ, а также осуществлять наблюдение за исполнением договоров международного характера по вопросам борьбы с преступностью. Однако ст.3 Устава Интерпола содержит, на наш взгляд, существенное ограничение деятельности НЦБ, а именно НЦБ Интерпола осуществляет свою деятельность исключительно в сфере борьбы с общеуголовными преступлениями, не затрагивая преступлений, носящих политический, военный, религиозный и расовый характер. Так, террористические акты обычно совершаются из политических или религиозных побуждений, что не позволяет Интерполу содействовать расследованию подобных преступлений. На вопрос о том, следует ли более плотно вовлекать Интерпол в борьбу с терроризмом, наш ответ будет положительным. Хотя Интерпол создан для борьбы только с обычной уголовной преступностью, преступлениями, не отягощенными никакими политическими требованиями, его возможности обширны, даже только потому, что в него входит 190 НЦБ стран-участниц, которые могут оперативно обмениваться интересующей их информацией. Целесообразно внести изменения в Устав Интерпола исключающие указанные ограничения, ведь с использованием возможностей Бюро можно добиться гораздо лучших результатов по предотвращению и расследованию преступлений указанных категорий.

НЦБ Интерпола МВД России в 2011 году осуществило сопровождение около 20 тысяч уголовных дел. Объем международного информационного обмена, по сравнению с предыдущим годом, вырос на 9%. Благодаря деятельности Бюро, за рубежом установлено местонахождение 125 разыскиваемых лиц, 82 из которых были задержаны. Однако существует проблема запрета выдачи разыскиваемых лиц получивших статус беженцев на основе международной конвенции, а также существующее различие в законодательстве стран. В настоящее время считается, что выдача преступников является правом суверенного государства, а не его обязанностью. Только при наличии соответствующего международного договора, государство обязано выдать разыскиваемое лицо. При направлении запроса о выдаче, государство, направившее его, берет на себя обязательство не привлекать лицо к ответственности за те преступные действия, за которые выдача не была осуществлена. Экстрадиция представляет собой довольно длительный процесс, состоящий из множества формальностей. В основном данная процедура осуществляется при помощи Интерпола. Прокуратура государства, требующего выдачи своего гражданина, должна отправить в штаб-квартиру Интерпола запрос-ориентировку с пояснением, в чем лицо обвиняется и на каком основании. Далее Интерпол принимает решение об объявлении лица в международный розыск. Если лицо задержано на территории какого-либо государства, то при наличии санкции Интерпола, суд данного государства должен вынести решение о выдаче разыскиваемого. Лишь

после принятия судом положительного решения о выдаче происходит передача преступника. Данный процесс сопровождается затяжной и объемной бюрократической перепиской между странами, который обычно продолжается несколько месяцев. Преступники часто используют благосклонность властей некоторых государств, которые предоставили им политическое убежище или статус беженца и благодаря этому они приобретают возможность свободно передвигаться, менять документы и продолжать свою преступную деятельность. Ярким примером является отказ Великобритании в выдаче России Ахмеда Закаева с мотивировкой: «Предъявленные претензии относятся к внутренним проблемам России, не соответствующим нормам выдачи». На наш взгляд, данную проблему можно решить посредством заключения договоров о выдаче, но далеко не все страны заключили такие договора. Например, сейчас у России такие соглашения есть всего с каждой третьей страной – около 70 договоров.

Заслуживают внимания и усилия НЦБ в борьбе с такими преступлениями, как незаконный оборот оружия, наркотиков, отмывание доходов от преступной деятельности, а также финансированием международного терроризма и различных организаций экстремистского типа. В связи с этим необходимо уделить особое внимание взаимодействию с профильными подразделениями МВД и другими ведомствами, прежде всего с ФСБ России. Также следует принять меры по укреплению партнерских отношений с НЦБ Интерпола зарубежных стран, взаимодействие с которыми происходит наиболее интенсивно. А также сконцентрировать усилия на информационном сопровождении резонансных уголовных дел.

Таким образом, несмотря на выявленные проблемы, сегодня Национальное центральное бюро Интерпола МВД России вносит серьезный организационно-правовой вклад в дело укрепления правопорядка и безопасности в России на современном этапе. Бюро выполняет международные и межведомственные функции. Это структура Министерства внутренних дел, входящая в состав полиции, но при этом работающая в интересах всей правоохранительной системы РФ.